

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM ZÁLESÍ
Jméno autora:	Bc. Martin Hybášek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Škraňka
Pracoviště oponenta práce:	samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Student zpracoval práci v zadaném rozsahu. Jednotlivé části diplomové práce obsahují požadované výkresy a textové části. Odevzdaná práce je kompletní.	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Předdiplomní projekt je v odevzdané práci prezentován pouze dvěma situacemi a sice analýzou stávajícího stavu a situací navrženého stavu bez legendy a barevného odlišení rozsahu navržené části. Absence podrobnějšího popisu nebo ukázky prostorového uspořádání publiku dostatečně neprezentuje koncepci návrhu z hlediska řešeného území. Pro svůj diplomní projekt si autor vybral výškovou stavbu, která pravděpodobně tvoří dominantu navržené lokality. Jedná se o polyfunkční objekt, který disponuje obytnou částí, kavárnou, fitness centrem, barem a podzemním parkováním.</p> <p>Principiálně se jedná o průnik pravoúhlého tubusu s lehkých obvodovým pláštěm, který díky své rotaci vytváří neobvyklé a zajímavé prostorové řešení. Výsledná forma návrhu působí svérázně a důstojně. Při pohledu na objekt jsou zřejmé prostory, které jsou využívány pro veřejnost formou komerce a zároveň ty, které slouží jako obytné. Za zdařilé řešení považuji využití nejvyšších podlaží pro mezonetové bytové jednotky. Vyzdvihují nápaditě řešený parter a dostatečný předprostor pro objekt navrhované funkce.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Koncept provozního řešení je navržen logicky, podzemní podlaží jsou využívána pro parkování, podlaží v návaznosti na přilehlé plochy parteru jsou vymezena pro komerci a ostatní nadzemní podlaží slouží pro bydlení. Nicméně jednotlivé provozy jsou řešeny poněkud nešťastně.</p> <p>V objektu jsou navrženy bytové jednotky s nadstandardní velikostí, jejichž vybavenost a dispoziční řešení neodpovídá cenové kategorii takto velkých bytových jednotek. Plochy balkonů/teras jsou v poměru s velikostí bytů předdimenzované, a to i přesto, že autor nechává nároží prázdná a bez využití. Naopak šachty, které by měly sloužit nucenému větrání jsou na takto vysoký objekt malé a špatně využitelné. V rámci 3.NP je navržena kavárna, kde autor nevhodně řeší hygienické zázemí. Vzhledem k příslušným normám a velikosti plochy, kterou autor vymezil pro hygienické zázemí, chybí oddělení umyvadel samostatnou předsíní, a naopak místem plýtvá zbytečně širokou chodbou. Obdobně nešťastné je řešení šatny zaměstnanců kavárny, kde je sprchový kout umístěn přímo do genderově nerozdělené šatny. Provoz fitness centra ve 2.NP je v principu řešen správně, opět kromě hygienického zázemí. Za nevhodně řešené považuji výhled z rotopedu do dámských sprch a umístění záchodů, ke kterým je z šatny nutné projít až do prostoru posilovny. V návaznosti na standard navržených prostorů v rámci objektu chybí úklidová místnost, která by sloužila pro úklid společných prostor externí firmou a vymezení prostoru pro sklepní kóje. Technická místnost objektu v 1.NP je pro větší technické vybavení špatně přístupná.</p> <p>Ze situačních výkresů a půdorysů podzemních podlaží garáží není patrné kde je vjezd/výjezd.</p>	

Kvalita technického řešení

C - dobře

Autor konstrukci navrhuje jako kombinaci stěnového a skeletového monolitického železobetonového systému se ztužujícím jádrem. Toto řešení považuji za vhodné. Pro vykonzolování teras/balkónů je využito ISO korbových nosníků, které by měly fungovat společně s ocelovým rámem tvořícím fasádu objektu. Řešení tohoto napojení ani konstrukčního schématu není v práci nijak prezentováno ani na koncepčních skicách, což je škoda, jelikož právě fasáda je to dominantním prvkem celého návrhu.

Výkresy pro stavební povolení jsou zpracovány v přijatelném rozsahu, chybí výškové kóty otvorů a podrobnější řešení napojení vnitřních dělicích příček na skleněnou fasádu objektu. Dveřní otvory jsou chybně kótovány ve stejné šířce jako dveřní křídla. Je zvolen špatný typ a tloušťka čar u keramických obkladů a výtahové šachty by měly být oddílatovány od ostatních vodorovných i svislých konstrukcí. Za vhodné bych považoval sjednocení výrobců keramických tvárnic pro meziposuvové a vnitřní dělicí příčky. Skladby podlah bytů by měly být doplněny o systémové desky podlahového vytápění a skladba podlahy v garážích je zbytečně navržena s vakuovou tepelnou izolací namísto zaizolování stropní konstrukce v nejvyšším podlaží podzemních garáží. Souhrnná technická zpráva by mohla být psaná s větší péčí např. bod B.1.c).

Z hlediska požárně bezpečnostního řešení jsou k zamyšlení opatření, kterými jsou řešeny svislé požárně dělicí pásy mezi jednotlivými požárními úseky.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Autor prezentuje originální grafické pojednání, které považuji za zdařilé. Z hlediska srozumitelnosti postrádám v rámci spodních podlaží tabulku místností nebo vypsané plochy místností v jednotlivých půdorysech. U podlaží s bytovými jednotkami to však autor uvádí. Vzhledem k členitým plochám parteru v diplomové práci chybí popis výškového uspořádání jednotlivých ploch a jejich návaznosti na obslužnost objektu. V situačních výkresech architektonické části je nešikovně vyznačeno řešené území a označení konkrétní stavby, kterou se projekt zabývá. Tyto chybějící informace ubírají práci v její přehlednosti a srozumitelnosti. V rámci stavební části se nenachází koordinační situační výkres.

Vizualizace exteriéru jsou velmi podařené a stavbu přehledně znázorňují, stejně tak jako renderované pohledy. Jsou zpracovány v nadstandardní kvalitě. Grafickou stránku práce považuji za zdařilou.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Martin Hybášek zpracoval diplomovou práci, která předkládá návrh polyfunkčního objektu navazujícího na vyvýšenou platformu. I přes větší množství nedostatků se jedná o návrh, který není nerealizovatelný. Návrh pokulhává v prezentaci návaznosti na okolní zástavbu a množství špatně zvolených řešení hygienických zázemí navržených provozů. Technické řešení je dobré. Za podařené považuji exteriérové vizualizace, které podtrhávají nápaditou fasádu objektu a přidružené plochy parteru.


Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:



.....

Ing. arch. Michal Škraňka