

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelové zdravotnické zařízení KRČma, Praha
Jméno autora:	Bc. Eliška Ptáčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení vč. funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce vychází z předdiplomního projektu, ve kterém bylo řešeno ve skupině 3 studentů rozsáhlejší území v Dolní Krči poblíž budoucí stanice metra D u Thomayerovy nemocnice.

Navržený objekt se nachází v přímé návaznosti na přístupovou osu k hlavnímu vstupu do areálu nemocnice a navržená náplň vhodně doplňuje její provozy. Dvě hmoty, provázané nadzemním krčkem, obsahují dvě doplňující se funkce – větší objekt je věnován převážně zdravotnickým provozům a menší je spíše administrativní, byl by věnován podpůrným funkcím zaměřujícím se na organizaci logistiky, dodávky zdravotnického vybavení apod.

Architektonické řešení považuji za příjemně jednoduché, kultivované, odpovídající funkcím takového veřejného vybavení. Dispoziční řešení je přehledné, logické, zohledňuje potřeby provozu a zároveň počítá s pacientem jako s klientem, kterému je nutné nabídnout vhodné prostory i pro čekání nebo získávání informací. To je patrné i z představeného náhledu řešení interiéru vstupní haly, která nabízí příjemné, čitelné a přehledné prostory.

V textové části jsou drobné nesrovnalosti (struktura zpráv úplně neodpovídá příloze 12 Vyhlášky 499, není uveden výpočet dopravy v klidu, pouze je zmíněna možnost parkování v přilehlém parkovacím domě.) V popisech výkresů jsou drobné chybičky (několikrát je popisek „nadhled“ u vizualizací, které nadhledem nejsou ☺). Na druhou stranu musím zmínit, že jako jediná z mojí skupiny neopomněla na závěr uvést přehled zdrojů, což považuji rovněž za důležité.

Technické přílohy obsahují všechny požadované informace v přehledné a jasné podobě.

Autorka pracovala po celý semestr plynule, samostatně, práce se vyvíjela bez jakýchkoliv potíží či delších přestávek, je zřejmé, že se tu projevil i velmi dobré zkušenosti a návyky z praxe.

Práce je úplná, dobře strukturovaná, přehledná a graficky zdařilá. Drobné chybičky v popisech jsou spíše překlipy, na kvalitu elaborátu prakticky nemají vliv.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za zdařilý příklad stavby základní občanské vybavenosti a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.5.2023

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl