

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům – Liberec
Jméno autora:	Bc. Michal Mydliar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v turisticky a lyžařsky významné lokalitě na základě předchozí urbanistické studie. Autorovi se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh vychází z urbanistické studie celé lokality. Ta je rozdělena na funkční celky a vhodně reaguje na vztahy k okolí včetně vazby na okolní zástavbu. Dům splňuje polyfunkci, jelikož nabízí kromě ubytování také komerční prostory a stravovací služby.

Koncepčně je návrh velmi povedený. Urbanistická studie citlivě reaguje na okolí včetně stávající zástavby a v rámci této studie má řešený objekt významnou pozici v blízkosti tramvajové zastávky a náměstí. To se podařilo promítnout do velikosti objektu a jeho orientaci směrem k náměstí. Vstup je jasně rozeznatelný a široké schodiště mu dodává reprezentativní dojem ve vazbě na přilehlý veřejný prostor. Charakter objektu odpovídá jeho funkci i místu, kde se nachází, a vhodně je též voleno materiálové řešení. Celkový ráz návrhu se propisuje i do jednotlivých jednotek, které jsou vyřešeny ve shodném stylu. Návrh si poradil se svažitém terénem, který využívá pro různé úrovně a funkce vstupů tak, aby byly provozně oddělené a navzájem se nerušily. Přesto je pamatováno na bezbariérovost a přístupnost objektu.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Je myšleno na bezbariérovost objektu, a to i u dispozic vybraných jednotek. Prostory zázemí jsou dostatečně velké se všemi potřebnými prostory kromě prostoru pro odpadky. Ten je vymezený v rámci restaurace a kavárny, ale chybí obecně pro provoz hotelu. Jak již bylo zmíněno, návrh šikovně využívá terénních rozdílů i pro provozní řešení. Lehce nepraktické je umístění komerční jednotky na straně směrem od náměstí, kde je trochu ukrytá a hůře dostupná. Ubytovací jednotky jsou úměrné a funkční, šířka obývacího pokoje je menší, ale pro ubytování přípustná. Okna do jednotek jsou nadstandardně velká umožňující příjemné prosvětlení a výhledy do krajiny. Stínění velkých oken zajišťuje konstrukce balkonů. Otázkou je, jak je tomu u ostatních oken, zejména těch na jižní fasádě. Ke zvážení je pak ještě výška všech dveří, zejména v rámci jedné jednotky, zda 2,6 m vysoké dveře nebudou zbytečně těžké a nákladné.

Po technické stránce je objekt také řešený velmi dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Jsou zde dořešeny všechny potřebné technologie a jejich návaznosti. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Požární řešení pamatuje i na vybavení EPS, evakuační výtahy a řešení malé vzdálenosti mezi okny pomocí požárního skla. Konstrukce objektu jsou standardních rozměrů a odpovídají výpočtům. Pouze základová deska tl. 650 mm se mi zdá poněkud masivní, ale to by se zřejmě řešilo optimalizací v návaznosti na průzkum. Byla v návrhu zohledněna nedaleká tramvajová trať z hlediska některých technických opatření, nebo trať nemá na objekt vliv? Z hlediska technologií je objekt vyřešen standardně a komplexně. Instalační šachty jsou vhodně rozmístěné a v zásadě na sebe navazují napříč podlažími. Nejasná je napojení a vedení vzduchotechnických rozvodů, která může být místy problematické, a také jejich dopad do fasády a zejména střechy objektu. Koncepčně jsou nicméně technologie uvažovány dobře.

Zpracování je přehledné, jasné a čitelné. Graficky je velmi povedené. Přínosný by byl situační výkres s výškami (ploch, terénu, objektů po atiku apod.), jde-li o návrh pracující s různými výškami terénu. To je však částečně suplováno množstvím schémat a pohledů. Celkově hodnotím práci jako velmi povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání, bez zásadních nedostatků či chyb.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: Michal Rydlo