

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Letiště Milovice
Jméno autora:	Julie Bílá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka v textu konstatuje, že základní inspirací její práce je jednoduchost létající papírové vlašťovky i fascinace létáním. Chce zdůraznit jednoduchost a čistotu, z toho odvozuje i použití na příklad dřeva, zastřešení je navrženo ze smrkových valašských šindelů. Tento zajímavý a nekonformní přístup k řešení této složité úlohy však v sobě skrývá řadu rizik. Výsledný tvar architektonického řešení je sice výrazný, ale proporce a zejména převýšení špičky vzpínajícího se zastřešení jsou dle mého pohledu extrémní, výška je cca 60m. Smysl tohoto vysokého převýšení mi uniká. Vlastní odbavovací hala se dvěma podlažími má výšku střechy 20.1 m. Ve výkresech řezů není tato část letiště vůbec zachycena, takže výškové koty je nutno odvodit z pohledů, kde ovšem žádné koty nejsou. V řezech také chybí zakreslení návazné železniční tratě a její výškový vztah k terénu a odbavovacím halám letiště a tudíž i provozní propojení vlak - letiště. Dokumentace někdy připomíná spíše souhrn nápadů a úvah, než ucelenou a logickou dokumentaci architektonické studie.

Postrádám základní přehlednou situaci stavby včetně okolí a návazností na blízké území. Celkový architektonický návrh letiště je dokumentován pouze pohledy, nenašel jsem žádné celkové perspektivy nebo vizualizace, které by dokládaly vztah k okolí, řešení zeleně a parteru, zapojení objektu letiště do širších urbanistických vztahů a souvislostí. Na jednu stranu je pozitivní, že se studentka snažila doprovodit dokumentaci o rukou kreslené perspektivy, ty však zabírají pouze detaily objektu, ale architektura je zejména o hledání vztahů a souvislostí a nacházení pokud možno pozitivního výsledku a harmonie s okolím a jeho atmosférou.

Technická část dokumentace je na dobré úrovni, půdorysy i částečný řez jsou provedeny pečlivě. Je zde i řada detailů, které jsou také dobře propracovány. Nejsm si však jistý, zda použití dřevěných střešních šindelů je z hlediska zejména údržby nejvhodnější. Na druhou stranu je nutno ocenit důraz na úsporná ekologická řešení stavby, na příklad obnovitelné zdroje, čištění a použití dešťové a šedé vody.

Přes některé výhrady k dokumentaci však konstatuji, že autorka splnila zadání této diplomové práce.

Přiloženou závěrečnou práci hodnotím stupněm C-dobře

8.6.2023 ing.arch. Petr Šafránek