

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Apartmenty Miris Garden
Jméno autora:	Bc. Jan Vařečka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je srozumitelná, přehledná a zpracovaná na velmi dobré úrovni.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Návrh nového urbanistického celku má svojí jasnou myšlenku v respektování původních sídelních struktur a tradičního vývoje zástavby. Studentovo uvažování a vnímání prostoru skutečně nabízí pocit původního městečka v novodobém provedení. Tento koncept se následně promítá do i návrhu podrobně řešené stavby svojí prostorou kompozicí. Tvar objektu evokuje 9 samostatných staveb, které samovolně vyrostly, nicméně tento návrh řeší právě jejich průnik tak, aby se vyvaroval možným problémům. Shluk věží, teras a střech působí hravě a zachovává si autentický dojem. Objekt se svojí gradací přizpůsobuje okolní zástavbě a netvoří umělou dominantu, protože zde pro ni ani opodstatnění není. Naopak svou reakcí na využití parteru vytváří mnoho veřejných ploch, které podporují jednotu města.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení takto specifické stavby musí sebou zákonitě nést nevýhody, jako například průniky šikmých ploch či prostory s problematickým soukromím. Terasy a hmoty objektů se zde, ale dobře střídají a naopak tvoří mnoho hezkých zákoutí. Z celého návrhu mám pocit, že student velmi dobře pochopil, jak samovolně tento typ dispozic vzniká, jak s ním pracovat a zároveň se mu povedlo vložit i další využití ve formě bistra a infocentra bez narušení struktury drobné stavby. Měřítko i způsob řešení právě těchto veřejných provozů ukazuje, že student má zkušenosti ale i cit pro jejich návrh. Jako možnou úpravu zde vnímám pouze dost velké plochy apartmánů. Jsem názoru, že tento objekt by byl schopen obsloužit i více bytů a mohla by vzniknout příjemná variabilita různých velikostí. V případě bezbariérově řešeného apartmánu bych doporučoval bezbariérovost dodržet v celé jeho ploše.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolený konstrukční systém je logický a efektivní. Student si dal práci, aby dořešil atypické konstrukční místa do detailu reálné proveditelnosti. Také hodnotím kladně komplexní přístup k technologiím objektu. Fotovoltaická střešní krytina je určitě správným řešením, ale její plocha nebude pro takto velký objekt dostatečná. Zvážil bych i možnou kombinaci s jinými zelenými zdroji energie. Projekt je ale celkově zvládnutý.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posudte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se</i>	

ke grafickému zpracování práce.

Grafické zpracování práce je kvalitní, velmi přehledné a dokládá množství odvedené práce. Obzvláště kladně hodnotím přehledová schémata a axonometrie.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student v diplomním projektu prokázal velmi dobrý architektonický koncept a jeho provedení. Tvarová kompozice objektů je velmi hravá a městotvorná. Základní idea návrhu jde ruku v ruce s urbanistickou studií a nabízí kontakt s veřejnými plochami. Student byl schopen prostorově vyřešit obtížnější zadání a jeho dispozici bez toho aby ztratil logiku vzhledem ke konceptu.

Studentovi bych rád položil následující otázky:

- 1. Popište Váš navržený princip dopravy v klidu pro řešenou lokalitu. Jakými zásadami jste se řídil a jaké výhody a nevýhody má vaše řešení?*
- 2. Jaké jiné způsoby získávání obnovitelné energie jste při návrhu zvažoval? Popřípadě jaké by byly možnosti i vzhledem na celou lokalitu?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

