

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec
Jméno autora:	Bc. Eliška Jebavá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v turisticky a lyžařsky významné lokalitě na základě předchozí urbanistické studie. Autorce se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh vychází z urbanistické studie celé lokality. Dům splňuje polyfunkci, jelikož nabízí kromě bydlení také apartmánové ubytování a komerční prostory v parteru.

Koncepčně je návrh povedený. Trochu rozporuplné se zdá jen napojení na stávající zástavbu, tedy na přímé sousedství rodinných domů. Zde by byl asi vhodnější plynulejší přechod, což ale lze řešit jen částečně a je to k zamyšlení spíše směrem ke studii. Řešený objekt je v rámci celého souboru svou velikostí přiměřený a ponechává i rozumné rozestupy. Je o trochu vyšší než ostatní objekty, ale to vychází z jeho exponované pozice na konci souboru. Vhodně reaguje na svažité terén, vytváří různé úrovně vstupů a umožňuje od sebe oddělit jednotlivé provozy tak, aby se nerušili. Návrh pracuje s dobrým materiálovým řešením, které je příhodné pro lokalitu i funkci objektu. Dům tvoří 3 hmoty se společným suterénem a svým charakterem odpovídá funkci. Jednotlivé objekty jsou dobře vzájemně uspořádány tak, že umožňují výhledy, dostatečné odstupy a intimitu v interiéru. Společně vytváří vstupní bránu do souboru a mezi sebou příjemný prostor jakési pěší zóny s komerčním parterem. Možná by mohl být výraznější a lépe rozlišitelný vstup do apartmánového domu, který nyní trochu zapadá. A je škoda nevyužití jižní a jihozápadní fasády v úrovni 1.NP, kde je navržena pouze plná stěna bez jediného otvoru. Přitom jde o velmi cenné plochy z hlediska orientace, navíc zvýšené nad úroveň terénu.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Jednotky jsou dostatečně velké i vysoké. Mezi objekty jsou dostatečné rozestupy, takže nedochází ke vzájemnému stínění či omezení výhledu. Okna i balkony a terasy jsou obecně velkoryse velké. Poněkud disproporční je to u apartmánů 3+kk. A to jednak úzká okna do ložnic, která jsou pouze 1 m široká na poměrně velké pokoje. Hlavně ale má tento největší apartmán neadekvátně malý balkon, kam ani nelze umístit stůl. Dispozice jsou vhodně ke světovým stranám, byť u objektu B je to horší, ale to pramení ze vztahu ke zbývajícím dvěma objektům. Jak již bylo zmíněno, návrh svou dispozicí také šikovně reaguje na osazení v terénu a je zde například odděleně vjezd do garáží od pěšího vstupu z veřejného předprostoru s komerční vybaveností. Provozně jsou od sebe odděleny

objekty bytového domu a apartmánových domů, které mají navíc v prostoru přízemí zázemí bistra a fitness. Při tomto dělení bych zvažil i rozdělení místnosti pro odpadky tak, aby měly byty a apartmány odděleně.

Po technické stránce je objekt vyřešen dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Požární řešení je řešeno podrobně a pamatuje i na EPS a evakuační výtahy pro ubytovací jednotky. Konstrukce objektu jsou standardních rozměrů a odpovídají výpočtům. Jen se mi zdá základová deska až zbytečně masivní, ale to by se zřejmě optimalizovalo po provedení průzkumu. Byla v návrhu zohledněna nedaleká tramvajová trať z hlediska některých technických opatření, nebo trať nemá na objekt vliv? Řešení technologií je standardní a komplexní, byť jen velmi schematické. Není například patrné, kudy jsou uvažovány hlavní přívody a odvody vzduchu a jejich dopad do fasády a zejména střechy objektu. Také napojení jednotlivých jednotek na stoupací vedení se mi zdá obtížně řešitelné. Instalační šachty mezi 1NP a 2NP u objektu BC mnohdy nenavazují přímo, ale je zde ponechána dostatečná světlá výška prostor a toto je asi řešitelné. Koncepčně jsou tedy technologie uvažovány dobře. K diskusi by jistě bylo řešení vytápění v bytech, jaké jsou přínosy kombinace podlahového vytápění a otopných těles, nebo zda by bylo lépe ponechat jen jeden systém.

Grafické provedení práce je velmi dobré, čisté a přehledné. Obsahově jsou zde některé nedostatky, které zhoršují srozumitelnost návrhu. Jde zejména o půdorysy, které jsou vykresleny pouze v rámci studie. Tam však místy postrádají potřebnou podrobnost, ale hlavně jsou zde otočeny obráceně oproti stavebnímu výkresu. Přínosný by byl také situační výkres s výškami (ploch, terénu, objektů po atiku apod.) a případně i vazbou vstupů na dispozici, jde-li o návrh pracující s různými výškami terénu. Také by bylo vhodné doplnit pohledy s vyznačeným otvíráním oken či výškami zábradlí. Celkově hodnotím práci jako povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání, bez zásadních obsahových nedostatků či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: Michal Rydlo