

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Soubor bytových domů v Praze - Braníku
Jméno autora:	Bc. Kristýna Pelinková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

### Koncept

Domy na pilotách jsou v záplavovém území správným, logickým řešením. Společná platforma pro skupinu domů v úrovni patra, vybavená komerčním prostorem, vytvoří příjemné prostranství pro rezidenty. Otázkou podle mě zůstává reálné využití efektních spojovacích lávek, v situaci, kdy kontejnery se službami naleznou na úrovni terénu... To se ovšem obracím ke koncepci předdiplomu, takže zpět k bytovým domům. Hmotově uměřené kubusy domů jsou pokryty příjemnou texturou světlého režného zdiva, doplněnou barevně ladící kombinací antracitových kovových prvků a žlutých ostění ve fasádních nikách. V samotné kompozici fasád často převažuje hodně důrazná vertikálnost, (výřezy - niky před schodišti, sloupce balkonů na nároží s barevně potlačenou horizontálou). Důrazné schodišťové niky zastírají měřítko domu, působí poněkud samoučelně. Domnívám se, že domům více sluší kompozice vyváženější, ve stylu východního průčelí bloku A. Za pozitivum návrhu považuji dotažený design prvků drobné architektury na platformě, barevně sjednocený s fasádami domů, vtipné jsou houpací sítě v otvorech stropní desky ☺!

### Provoz a dispozice

Dispozice bytů je standardní kvality. Oceňuji, že autorka pamatuje ve všech bytech na úložné prostory. Byty 3+KK by, myslím, už zasloužily rozčlenění na denní a noční zóny, u malých pokojů těchto bytů mi šířka jen něco přes dva metry přijde velmi spartánská.

### Technické řešení

Stěnový konstrukční systém je zvolen adekvátně funkci domu, nosné stěny zároveň tvoří mezibytové akustické bariery. Pochyby mám ohledně konstrukční výšky obytných podlaží, 3150 mm je v tomto případě zbytečně mnoho. Chápu souvislost s podhledy určenými nejspíše pro vzduchotechniku, ty jsou ale navrženy v největších místnostech a malé ložnice pak mají disproporčně světlou výšku 2800 mm. Nešlo to obráceně s výstkami vzt ve stěnách? Technické vybavení budovy je navrženo s ohledem na životní prostředí, s využitím prvků šetřících energii (tepelné čerpadlo, rekuperace, fotovoltaika) a zadržujících dešťovou vodu v území (vsakování, zálivka).

### Úplnost a formální náležitosti

Grafické provedení práce je kvalitní, oživené důvtipně využitím živého odstínu žluté barvy, převzatého z architektonického řešení. Podrobnost jednotlivých částí projektu je postačující, vyvážená, s výjimkou schématu TZB, kde bych očekával větší přehlednost, třeba členěním na jednotlivá podlaží. Vizualizace jsou přesvědčivé a efektní.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2023

Podpis:

