

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domov pro seniory Praha - Krč
Jméno autora:	Bc. Michaela Sentenská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Studentka zpracovala projekt v odpovídajícím rozsahu. Část studie, část výkresů pro stavební povolení i část dílčích úkolů a profesí obsahuje požadované výkresy v dostatečné kvalitě, práce je kompletní. Některé výkresy jsou zpracovány nad rámec zadání.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
--	-----------------

Na úvod diplomové práce je prezentován urbanismus navržený v předdiplomním projektu. Jedná se o podařenou koncepci, kde jsou kraje řešeného území ostře vymezeny pevnými bloky pro bydlení a administrativu, směrem do centra se urbanismus rozvolňuje a centrum je tvořeno pomocí organických bloků veřejné vybavenosti. Studentka si pro diplomovou práci vybírá tvarově zajímavý objekt v centru urbanistického návrhu s blízkostí pěší a cyklistické lávky. Tuto návaznost návrh bohužel nijak nereflektuje. Monoblok z urbanistického projektu je rozdělen do tří hmot, kde dominantní hmotu tvoří domov pro seniory, menší hmota slouží pro ubytování rodin pacientů z přilehlé nemocnice a nejmenší hmotou je kaple. Toto rozdělení je vzhledem k rozlišným provozům logické a prospěšné, z hlediska dodržení urbanistické koncepce ale návrhu neprospívá.

Hlavní hmotu tvoří půdorysně elegantní vejčitý tvar, do jehož středu je zasezeno atrium, menší hmoty tvoří obdobné organické tvary působící velmi příjemně a svěže. Celý návrh je obklopen parkovou úpravou. Výsledná forma mírně odporuje původnímu konceptu. Hlavní hmota působí uprostřed parku patřičně a přirozeně, menší hmoty nemají potřebnou sílu se prosadit v urbanistickém konceptu a zbytečně zástavbu rozdrobují. Hmotové řešení je prezentováno na velmi podařených axonometriích, kde navrhovaný objekt působí mnohem lépe než na přiložených vizualizacích. Fasády na vizualizacích působí fádne, autorka volí plechový obklad se svislou drážkou, který v kombinaci s geometricky přísně rozmístěnými okny nekoresponduje s organickým půdorysem objektu. V pohledech, kde se svislá drážka obkladu téměř nepropisuje, působí objekt mnohem lepším dojmem. I když je barevné řešení příjemné, celkový vizuál neodpovídá svěžímu konceptu.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
---	-------------

S dispozičním řešením organického půdorysu si autorka poradila výborně. Obrys objektu kopírují další vnitřní prstence, které autorce pomáhají rozdělit prostor a vypořádat se se složitým tvarem. První prsteneček u fasády tvoří v typickém podlaží pokoje pro rezidenty, druhý vytváří pobytovou chodbu a poslední obrýs atria. Toto řešení je vhodné, autorka tyto křivky využívá i pro umístění konstrukčních prvků, čímž dosahuje logického konstrukčního systému s ekonomickými rozpony, který koresponduje s dispozičním řešením.

Z provozního řešení mám výhrady zejména k přístupnosti objektu pro dopravu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zařízení se zvýšeným výskytem méně mobilních či zcela imobilních osob, očekával bych alespoň parkovací stání typu „kiss and ride“ přímo u vstupu do objektu. Vzhledem k charakteru zařízení bych také předpokládal místo pro zastavení vozů záchranné služby a vozů pro přepravu hendikepovaných osob v těsné návaznosti na vstup. Jako nevhodné považuji i umístění parkoviště s velkým odstupem od zásobovacího vstupu. Vzhledem k množství přepravovaných balených pokrmů a lůžkovin by toto řešení nebylo praktické a zásobování by se snažilo najet až ke vchodu.

Zázemí jídelny je mírně poddimenzované, přestože se jedná pouze o vydávání hotových pokrmů. Úplně chybí zázemí pro zaměstnance výdeje (šatna, WC). Nedostatečné jsou i toalety při jídelně, přístupné pouze z chodby, jako nevhodné považuji umístění jednotky pro rezidenty do přímého sousedství s jídelnou, zejména kvůli akustice. Do rezidenčních jednotek bych doporučil navrhovat sprchy se sedátkem namísto vany a také přidat k toaletě bidet.

Typické podlaží považuji za velmi zdařilé a nemám k němu výhrady. Dispoziční řešení výborně koresponduje s půdorysným tvarem a svou náplní odpovídá potřebám domova pro seniory.

Kvalita technického řešení	A - výborně
-----------------------------------	--------------------

Konstrukční systém je navržen jako železobetonový stěnový systém doplněný sloupy. Zvolený materiál je vzhledem k množství zaoblených nosných prvků vhodný. Oceňuji, jak autorka pracuje s konstrukcí v souladu s architektonickým návrhem. Navržené rozpony jsou ekonomické a možné.

U výtahů chybí zdvojená šachta pro jejich oddílování od nosné konstrukce. Navržené prostupy stropními deskami jsou dostatečně kapacitní i pro objemné VZT potrubí a jejich umístění je dobře zvoleno. Technické výkresy jsou přehledné a až na drobnosti (výšky podhledů, výšky obkladů) jsou úplně. Koordinační situace je příliš schématická. Neobsahuje popis stavebních objektů, kóty (parking, odstup od okolních objektů, délka přípojek), výšky atik, atp. V práci jsem nedohledal řešení závlahy závěsných květníků. U detailu lodžii považuji použití aerogelu za neekonomické v tak velkém rozsahu. Vybavení atria působí příliš geometricky a nepohodlně vzhledem k charakteru objektu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
--	--------------------

Studentka zpracovala velmi podařenou diplomovou práci na velmi dobré grafické úrovni. Předložený urbanistický projekt je srozumitelný, graficky atraktivní a vizualizace jsou dostatečně detailní. K diplomové práci představuje autorka několik podařených schémat a axonometrií nad rámec zadání. Exteriérové i interiérové vizualizace jsou dostatečně kvalitní a objekt přehledně prezentují. Technické výkresy jsou dostatečně detailní a srozumitelné. Práce celkově působí uceleně, celé portfolio má jednotný design, texty jsou stručné a technické, doprovodná schémata PBŘ a ZTI jsou zpracována také kvalitně.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Michaela Sentenská zpracovala diplomovou práci, která se zabývá návrhem domova pro seniory, ubytovacích jednotek a kaple. Úloha je zpracována profesionálně, graficky přehledně a kvalitně. Až na drobné zaváhání v úvodním rozložení hmot je objekt vyřešen výborně a práci hodnotím jako podařenou. Pro prezentaci objektu je zpracováno nadstandardní množství výkresů a dalších prezentačních podkladů. Technické řešení je dostatečné a možné. Na práci vyzdvihuji zejména originální hmotové zpracování, skloubení architektonického a konstrukčního návrhu a podařené dispoziční uspořádání. Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

