

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Braník
Jméno autora:	Bc. Filip Rajman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor pracoval naprosto samostatně, splnil pouze min. počet konzultací. Lze tak konstatovat, že prokázal schopnost zcela samostatně zpracovat projekt zadaného rozsahu. Na druhou stranu se absence korekcí při konzultacích projevily v ne zcela vyzrálém architektonickém řešení. Autor navazuje na svůj předdiplomní projekt, ve kterém vytvořil v areálu bývalých Branických Ledáren kulturní centrum a na jeho okraji dostavuje jednu z původních budov do podoby základní školy. Idea je to životaschopná, podlouhlá historická stavba by jen stěží našla smysluplné využití bez dostavby.

Koncept symetrického půdorysu s akcentovanými nárožními je sám o sobě historický, zde vyplynul ze snahy reagovat na původní objekt a jeho členění. Domnívám se, že tato idea je možná, přesto by výraz přístavby mohl působit více současným dojmem. Fasády jsou těžkopádné a na vizualizacích působí přístavba daleko méně přehledněji než v půdorysech. Použitý cihelný pásek pokrývající 100% pláště přístavby slévá jednotlivé hmoty do jednoho celku. Kompozice fasád by měly být vytříbenější.

Dispoziční řešení naopak z klasicistní, symetrické kompozice těžší, je velmi přehledné a provozně logické. Chválím velmi dobrou orientaci v rámci celé budovy a dostatek relaxačních prostorů. Prostory venkovních atrií skýtaly možnost je pojmut kontrastně (vegetační/zpevněný), k tomu nakonec nedošlo a naznačené řešení není příliš přesvědčivé. Velmi zdařilé je naopak umístění tělocvičny, která využívá svažitosti terénu a umožňuje využití veřejností. Ploché střechy jsou navrženy jako vegetační, ikdyž nejsou nijak přístupné. To není ideální řešení, nabízelo se střešní krajínu využít, příp. na část střech osadit fotovoltaiku.

Interiéry tříd a tělocvičny jsou pojaty jednoduše, ale jsou elegantní, funkční a uměřené.

Konstrukční a materiálové řešení přístavby je logicky voleno z monolitického železobetonu. Navržená okna s izolačním dvojsklem již v současnosti nejsou tím správným řešením s ohledem na optimalizaci energetické náročnosti. Velké plochy fixních zasklení budou vyžadovat složité mytí.

Technická část je velmi stručná, chybí popis či schéma koncepce PBR, rovněž textová část je stručná.

Grafické zpracování práce je pouze průměrné. Zde vidím velkou slabinu v prezentaci silných stránek návrhu.

Filip Rajman zpracoval standardní diplomovou práci. Architektonické řešení je průměrné, práci by prospěla větší propracovanost jak v návrhové, tak v prezentační části.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis: