

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rezidenční objekt, Portugalsko, Lisabon
Jméno autora:	Bc. Vojtěch Krsek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení vč. funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Projekt vychází ze zadání mezinárodní studentské soutěže Saint-Gobain, jehož cílem bylo navrhnout revitalizaci oblasti nacházející se západně od centra Lisabonu, podél řeky Tajo. Pro samotný diplomní projekt pak byl vybrán rezidenční objekt s určitou formou komunitního bydlení, který byl hlavní novostavbou v řešeném území.

Z lokace zadání vyplynul přirozeně určitý problém se zohledněním místních norem a předpisů. Nakonec byl zvolen určitý kompromis – pro výpočty a návrhy tepelně-technických a statických parametrů objektu se projekt má řídit českými normami a zvyklostmi, v typologii a reakci na místní podmínky oslunění byly zvoleny postupy, které tyto podmínky zohledňují – například bylo upuštěno od nutnosti zřizovat zádveří apod..

V průběhu semestru student pracoval v zásadě plynule, i když s jistými výkyvy. Navržený objekt obsahuje požadované funkce, včetně jistých prvků komunitního života nájemníků jednotlivých bytových jednotek, architektonické řešení je odpovídající místu i funkci a výsledkem je zajímavý a pro dané místo vhodný objekt.

Práce obsahuje požadované součásti, ale s určitými výhradami. Textová část (Prův.a souhrnná tech. zpráva) nerespektuje zcela přílohu 12 vyhlášky 499, neobsahuje žádný výpočet počtu parkovacích stání, požární bezpečnost stavby je popsána velmi stručně a chybí v ní podrobnější popis požárních úseků (není např. zohledněno propojení 4 bytů v nejvyšším podlaží přes společnou komunitní terasu nebo není zřejmé, jak budou formulovány požární úseky v místě, kde několik malých garsoniér využívá společenskou místnost a společnou prádelnu – např. místnosti 3.10.- 3.15 apod.). Prostor technické místnosti je pro objekt tohoto rozsahu pravděpodobně nedostatečný. Navržený parter je sice funkční a naplňuje ideu možnosti setkávání členů komunity, ale z architektonického hlediska nepůsobí nijak nápaditě a promyšleně.

Celkově se domnívám, že práce je naprosto schopná obhajoby, samotný rezidenční objekt považuji za architektonicky zdařilý, ale některé dílčí aspekty práce jsou formulovány příliš stručně nebo zpracovány s malou péčí.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.5.2023

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl