

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní centrum Praha – Krč
Jméno autora:	Bc. Marie Cerhová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Tomašík
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje své zadání, je srozumitelná a přehledná.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Návrh vychází z velmi povedeného architektonicko – urbanistického návrhu z předdiplomního projektu. Ten se prezentuje poměrně silným konceptem pozvolna gradujících střech, který umožňuje zachování hodnotných výhledů a zajímavě reaguje na morfologii stávajícího terénu.</p> <p>Hmota nově navrhovaného objektu je silně ovlivněna původní koncepcí a tvar zastřešení tuto myšlenku až příliš důrazně dodržuje. Toto striktní dodržení tvaru střešní roviny ale, dle mého názoru, spíše ubližuje celkovému dojmu z výsledné formy. Zborcená plocha střechy vnáší do projektu komplikované detaily a konstrukční řešení, přičemž z exteriéru ji lze vizuálně vnímat pouze z nově umísťovaných výškových budov v centru lokality a v interiéru je navíc částečně zakrytá podhledem a přiznaná je pouze v části sportovní haly, kde ale může být také zdrojem problémů (světla výška sportoviště, dojem „padajícího“ stropu).</p> <p>Fasády jsou tvořeny kombinací pláště z polykarbonátových panelů a rozsáhlých okenních otvorů.</p> <p>Proskená fasáda v části restaurace, vstupní haly a obchodu vytváří zajímavé propojení interiéru s exteriérem. V části sportoviště pak okna doplněná o polykarbonátové opláštění přináší příjemné rozptýlené sluneční světlo.</p> <p>Z jižní a západní strany, které jsou více pohledově exponované, má objem pěkné proporce a odpovídající měřítko a celé fasády působí příjemně a povedeně. Od této části nicméně výška objemu vzhledem ke zvolenému tvaru střechy stoupá a na severovýchodním nároží již velmi vysoká plná stěna bez okenních otvorů působí poněkud těžkopádně a stálo by za zvážení, jakým způsobem ji oživit (větší okenní otvor v plášti, rozšíření lezeckých stěn i do exteriéru, ...).</p> <p>Oceňuji velmi detailně zpracovaný návrh přilehlého veřejného prostoru, který zahrnuje konkrétní specifikaci materiálů, použitého mobiliáře i konkrétních vegetačních prvků. Do parteru je umístěno posezení i na míru navržené dětské hřiště, uspořádání zpevněných ploch a napojení na síť pěších komunikací je logické a povedené.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Samotný princip základního členění objektu podle jednotlivých funkcí je logický a správný. Jednotlivé části ale obsahují některé chyby a nedokonalosti. Především, co se týká hygienických zázemí a jejich velikostí má dispoziční řešení jisté rezervy.</p> <p>Hlavní provozní náplní objektu je multifunkční sportovní hala, která je výškové osazená o jedno podlaží níže než hlavní vstupní hala objektu. To umožňuje pohodlný a bezbariérový přístup na tribunu pro diváky, která je navržena z jedné strany sportoviště. Multifunkční hala má navrženo veškeré potřebné zázemí sportovců, prostory pro technologie i skladování náčiní. Za slabou stránku považuji přístup do haly poměrně dlouhou a úzkou chodbou od přístupového schodiště.</p> <p>Ve vazbě na hlavní vstupní halu je navrženo bistro. Odbytová plocha je přehledná a účelně navržená, oceňuji možnost propojení s exteriérem a vytvoření venkovní předzahrádky. U bistra není uveden počet zaměstnanců, jejich šatna působí</p>	

poněkud stísněně a vzhledem k velikosti předsíňky a WC by bylo vhodné zde uvažovat i se sprchovým koutem. WC pro hosty bistra působí až příliš malé, především v části pro pisoáry.

Ve 2.NP se nachází převyšovaný prostor pro lezeckou stěnu a hala na stolní tenis. V rámci společné šatny je navrženo také bezbariérové hygienické zázemí, kde je kromě WC navržen i sprchový kout. Obě místnosti ale nemají dostatečné rozměry pro odstavení invalidního vozíku ani pro sprchu ani pro WC.

Provoz wellness ve 3.NP je vyřešen nešťastně už od základního principu. Šatna wellness se nachází o podlaží níže, z ní je nutné v županu dojít do 3.NP po stejných schodech, které používá i zbytek návštěvníků centra a zamířit k recepci, která se nachází v hale, která je příliš velká, a kromě samotného pultu recepce se přímo z ní vchází do jednotlivých saun a parních kabin. Pult recepce umístěn velmi blízko dveřím WC, což nepůsobí příliš příjemně. Ochlazovací sprchy nebo bazének nejsou dostatečně zakresleny. Celá část wellness trpí nedostatkem soukromí a působí jako příliš velký a otevřený prostor.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Z hlediska technického řešení má předložená práce několik nedostatků. Zvolený tvar zastřešení je z hlediska provádění velmi komplikovaný. Nosnou konstrukci střechy nad sportovní halou tvoří příhradové vazníky, nad částí wellness potom železobetonová deska betonovaná do vydutého oblouku s poměrně velkým poloměrem. Konstrukce je navíc z interiéru zakryta rovným podhledem, takže toto komplikované řešení nepřináší nic ani z vizuálního hlediska. Co se týče příhradových vazníků, tak z přeložené práce není zcela čitelné, jaká je minimální světlá výška v nejnižší části sportovní haly a zda je tato výška dostačující.

Charakteristickým prvkem celého objektu je opláštění z částečně průhledných polykarbonátových panelů. V předložených detailech ale není řešeno jejich kotvení, které poměrně zásadně ovlivní vzhled fasády.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Předložená diplomová práce je velmi přehledná a prezentuje se příjemnou grafikou. Exteriér je prezentován velkým množstvím vizualizací zpracovanými na nadstandardní úrovni. Autorce se zároveň podařilo velmi pěkně navázat na grafiku předdiplomní části a celá práce tak působí velmi uceleným a jednotným dojmem.

Textové části a souhrnná technická zpráva mají všechny náležitosti, které lze v rámci diplomové práce dodržet.

Je škoda, že v práci není detailněji prezentována hlavní náplň – sportovní hala a její tribuna. Zároveň přílehlá lezecká stěna má velký potenciál povznést úroveň interiéru o level výš, ale v rámci studie se vyskytuje pouze v půdorysech.

Celkový dojem z předložené práce je ale kladný, práce nemá z hlediska obsahu zásadní nedostatky, působí srozumitelně a graficky velmi zdařile.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Marie Cerhová zpracovala povedenou diplomovou práci. Po architektonické stránce budova působí dobře.

V rámci provozního a dispozičního řešení vykazuje několik nesrovnalostí, nicméně celkovou úroveň práce hodnotím pozitivně. Studentka prokázala vlastní kreativitu, představivost a smysl pro detail. Práci doporučuji k obhajobě.

Studence bych rád položil následující otázky:

- 1) *Jaké jsou základní požadavky pro návrh multifunkční sportovní haly? Které sporty jsou z hlediska prostorových nároků nejvíce náročné? Je nějaký rozdíl mezi požadavky na profesionální a amatérské sportoviště?*
- 2) *Jaký by byl postup při navrhování navazujících veřejných prostranství? Jaké by byly základní požadavky a omezení pro návrh?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

