

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rezidenční budova Lisabon
Jméno autora:	Bc. Michaela Andrlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektura a stavitelství
Oponent práce:	Ak. arch. Tomáš Kotas
Pracoviště oponenta práce:	MASCO, s.r.o., Slovákova 358/9, 602 00 Brno

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce, v přímé návaznosti na předdiplomní projekt, řeší návrh rezidenční budovy v městské části Boavista v portugalském hlavním městě Lisabon, z tohoto důvodu, kdy je nutné zohlednit specifika jiné země, jiné podmínky, normy a vstupy pro vypracování PD než u nás, je zadání náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého je zadání splněno, v některých parametrech nad rámec. Body zadání byly splněny všechny a byly rozšířeny o výtvarné metody a typ zpracování, které jednoznačně usnadnily orientaci v projektu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velmi mne zaujal způsob zpracování, moderní a současná forma prezentace, výtvarná úroveň projektu a jednoduché tektonické a velmi srozumitelné vyjadřovací architektonické schopnosti autora projektu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt samozřejmě postrádá dlouhodobé zkušenosti z projekční praxe a jistý typ architektonického nadhledu. Toto je třeba vidět v navržených dispozicích a některých provozních řešeních, které talentovaný autor získá časem a praxí. Jinak lze konstatovat, že je technická, architektonická a výtvarná úroveň autora na velmi vysoké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
S velkou pochvalou vůči vedoucímu diplomové práce, vedoucím předdiplomu a konzultantům, musím konstatovat profesionalitu mladé autorky a její šikovnost v orientaci s hmotou, výrazovými a výtvarnými prvky, ale taktéž se schopností poprat se s detailem, skladbami, ve kterých jsem nenalezl žádné chyby a architektonickými detaily, konceptem statiky i moderními trendy v efektivitě výstavby v rámci úspor energií. Velmi mne potěšila řada neformálních a zajímavých dílčích řešení celku této práce. Neotřelých nápadů bylo až více, než by tento dům v realitě potřeboval.	

Drobnou výtku mám k masivnímu používání anglických výrazů, i když chápu, že český ekvivalent daného slova se leckdy hledá těžce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Myslím si, že autorka využila přiměřené a k předloženému rozsahu práce dostatečné podklady ke kvalitnímu řešení.

Nedokáži plně posoudit porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce mne příjemně překvapila. Je dobře čitelná, je jasně viditelný architektonický a výtvarný záměr autorky, který akceptuje dané místo a zemi stavby. Profesionálně se vypořádává s podmínkami dané lokality. Analýzy a vývody, koncepce řešení a technické zpracování práce jsou na vysoké úrovni. Zpracování a výtvarná stránka prezentace taktéž. Drobná připomínka, která však bude zcela určitě vymazána praxí, je k řešení dispozic dle vyhlášek a norem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejlépe hodnotím výtvarné zpracování celku, profesionálně a vhodně vytvořené 3D exteriéru a interiéru, výtvarná střídmost a studentská hravost navržených architektonických prvků, dobře řešená zeleň, doprava pěších, vybrané materiály, to vše bylo v nestandardním provedení. Projekt působí nenabubřele, reálně a lidsky.

Velmi dobře v koncepci práce působily schémata a jednoduché komentáře k nim.

Skladby, část půdorysu a řez pro DSP byly pouze torzem nutným ke kompletní dokumentaci, avšak jasně a správně ukazovaly vše potřebné pro vydání stavebního povolení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 14.6.2023

Podpis: Ak. arch. Tomáš Kotas