

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| Název práce:               | Kulturní centrum, Praha - Krč |
| Jméno autora:              | Bc. Tomáš Pchálek             |
| Typ práce:                 | diplomová                     |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta stavební (FSv)        |
| Katedra/ústav:             | Katedra architektury          |
| Oponent práce:             | Ing. arch. Lenka Moravová     |
| Pracoviště oponenta práce: | OSVČ                          |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                 |
|---|-----------------|
| Splnění zadání                                  | splněno         |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy        | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb     | A - výborně     |
| Kvalita technického řešení                      | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně     |

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomant navazuje na předdiplomní urbanistický projekt, který řeší území v blízkosti Thomayerovy nemocnice v Praze 4, Krči. Pro diplomovou práci si zvolil budovu kulturního centra.

### **část: Architektonická a stavební**

Navrhovaný objekt kombinuje několik funkcí, které se vzájemně vhodně doplňují. Jako celek má stavba potenciál stát se živoucím kulturním centrem řešené lokality.

Tvarové řešení vychází z urbanistické studie a zapadá do celkového konceptu. Velký objem stavby autor zmírnil zaoblenými rohy. Výrazně se uplatňuje dynamicky tvarovaná předsazená fasáda, která se tak stává ústředním motivem stavby.

U řešení fasády vidím problém v místě styku předsazené konstrukce z polykarbonátu v uliční úrovni, kde bude docházet ke znečištění a problematické údržbě.

Nikde také není objasněn důvod této konstrukce – zda je pouze estetický a nebo i funkční např. z hlediska zastínění.

### *Dispoziční řešení*

Dispozice je řešena logicky a přehledně.

### *Parter*

Navrhovaný parter ideově navazuje na organický tvar kulturního centra a vhodně doplňuje odpočinkovou zónu v jeho předprostoru.

### *Interiér*

V rámci diplomové práce byl řešen interiér vstupní lobby.  
Zvolený mobiliář i tvar samotného baru je v souladu s celkovým architektonickým řešením.

### *Konstrukční řešení*

Technické zprávy pro stupeň DSP jsou zpracovány v požadovaném rozsahu a obsahově odpovídají.

K výkresu č. 01.1 a č. 01.2 - Půdorys 1.NP mám tyto připomínky:

- U všech schodišť neodpovídá šířka stupně vzorci  $2h+b=630$  mm, popř. 600-650mm. U hlavního schodiště není dodržen maximální sklon  $28^\circ$ .
- U vstupu do restaurace jsou dvoukřídlé vstupní dveře š. 1250 mm, u nichž není průchodná šířka alespoň jednoho z křídel 800mm.
- Rozměry chodeb před WC jsou v některých případech příliš úzké.

Skladby základních konstrukcí jsou navrženy technicky správně. V části s knihovnou bych zvažila využití konstrukce zdvojené podlahy pro snadnější vedení technických instalací.

Detaily fasády jsou zpracovány podrobně a odpovídají systémovému řešení zvoleného lehkého obvodového pláště.

### *Požárně-bezpečnostní řešení*

Zpracováno dle zadání.

### **část: Statická**

Statická část splňuje zadání.  
Zvolený systém je pro daný typ stavby vhodný.

### **část: TZB**

V části TZB je zpracován koncept řešení jednotlivých technologií a jejich vzájemné propojení. Návrh je jako koncept promyšlený a graficky přehledný.

Podhledy ale mají dle celkových řezů a detailů nízkou konstrukční výšku pro instalaci VZT rozvodů.

## **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

