

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |                                |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Název práce:                | Studentské bydlení Praha - Krc |
| Jméno autora:               | Bc. Šimon Bukovský             |
| Typ práce:                  | diplomová                      |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)         |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury           |
| Vedoucí práce:              | Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.      |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury           |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                 |
|--|-----------------|
| Splnění zadání práce   | splněno         |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce                                   | A - výborně     |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení   | A - výborně     |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce  | A - výborně     |

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce Šimona Bukovského je odrazem poctivého a kreativního přístupu k zadanému úkolu. Velice oceňuji profesionální postup při řešení architektonického a technického řešení objektu.

Cílem DP byl návrh studentského bydlení s restaurací, komercí, posilovnou a dalším zázemím. Hmotové řešení odpovídá původní urbanistické myšlence vytvořené v předdiplomním projektu. Objekt vytváří dominantu v území mezi komunikacemi Zálesí a Vídeňská. Budova je tvořena dvěma výraznými prvky stojícími na společné podnoži. V této části se nacházejí společné garáže, technické zázemí a komerční plochy. V dalších dvou podlažích, která již mají možnost přirozeného osvětlení, jsou určena pro restauraci, kavárnu, posilovnu a studentské komunitní zázemí. V dispozičním řešení restaurace vidím největší hygienický problém v umístění místnosti bílého nádobí v návaznosti na další zázemí restaurace. Předložené řešení by neobstálo z hlediska hygienických předpisů. Poněkud poddimenzované jsou také šatny a umývárny fitness centra s ohledem na velikost cvičící plochy a množství pozic. Další podlaží jsou určena pro ubytování studentů. Oceňuji rozmanitost v řešení jednotlivých dispozic pokojů obzvláště v návaznosti na oblý tvar objektu. Zvolené hmotové řešení umožňuje množství výhledů, které zadaná lokalita umožňuje. S ohledem na kapacitu objektu se mi zdají parkovací stání poddimenzovaná. V souhrnné technické zprávě chybí výpočet dopravy v klidu, tudíž není možné zjistit požadovaný počet stání pro automobily.

Vzhled objektu je nápaditý a jasně čitelný. Podnož objektu je architektonicky oddělena od výškových prvků. Vzájemný protiklad vertikálních a horizontálních prvků nepůsobí rušivě, ale vzájemně se doplňuje. Hlavní architektonický prvek – horizontální prstence – ve výškových částech budovy jsou dle předložené dokumentace estetickým prvkem. Tyto části nejsou přístupné, slouží pro umístění květináčů na zeleň a v některých částech budovy mohou sloužit jako sluneční clony.

Technická část DP je zpracována na vysoké úrovni s množstvím detailů. Vše je zobrazeno přehledně a čitelně.

Velice oceňuji celkovou grafickou úroveň DP, která je velmi vysoká a kvalitní.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

