

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měření pozice průstřelu v dynamickém promítaném terči
Jméno autora:	Václav Veselý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Plk. Ing. Martin Valenta
Pracoviště oponenta práce:	Kriminalistický ústav PČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání má potenciál směřující k vytvoření komerčně úspěšného produktu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vhodně zvolené „minimalistické“ řešení s nízkými nároky na prostředí.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Při pohledu na řešení z oblasti obecných potřeb výcviku ve střelbě z krátkých ručních zbraní jsou odborná témata velmi dobře zpracována.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Obsah – body 1.1.4 a 4.2 začínají malým písmenem	
Obrázky – 4.5 -černobílí obrázek	
Kapitola 1 Úvod „Střelná zbraň, většinou palného charakteru“, nesprávná formulace. Palná zbraň je ve smyslu ČSN 39 5002 druhem střelné zbraně.	
Termín „Kategorie střelby“ není obsažen v uváděném smyslu ani v zákonných normách ani v názvoslovné ČSN. Výstižnější by pro daný případ byly např. „Oblasti použití palných / střelných zbraní“.	
1.1.5 – str. 5. dole „chválihodné“	
2.1 – str. 7. - Termín „terčové cíle“	
2.1. – str. 8. „jak šli rány po sobě“	
2.2 str. 9. „Dochází k nalezení ran“. Přesnější by bylo označení „zásahů, průstřelových otvorů, místa dopadu střely ...“	
5 str. 43. – „Obrázek 5.1: Detekované a vyznačené průstřely v obrázku z kamery“ nezobrazuje průstřely	
5 str 44. „Pro nastavení přenosu fotografií a jejich prohlížení funguje displej (Obrázek 5.2).“ Na obr. 5.2 žádný displej není.	
Uvedené chyby nesnižují informační hodnotu diplomové práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při promítání výrazně zmenšené scény (například použité video č. 2 a 3) dochází oproti reálným podmínkám střelby k disproporcii v oblasti doby letu střely od ústí hlavně k cíli. Na této hodnotě je u pohyblivého cíle závislé tzv. „předsazení“ – tedy posunutí záměrného bodu ve směru pohybu cíle tak, aby byl pohyblivý cíl střelou zasažen. Zde by mohl dlouhodobý výcvik pomocí tohoto „redukovaného“ zařízení vést k získání nesprávných střeleckých návyků. Realitě odpovídající budou v tomto ohledu spíše scény - videa, kde na projekční ploše bude cíl ve velikosti odpovídající aktuální vzdálenosti střelby – např. 2 až 3 m, byť nebude zobrazena celá postava útočníka či oběti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: plk. Ing. Martin VALENTA