



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Radek Richtř, Ph.D.  
**Student:** Yevhenii Slipych  
**Název práce:** MIDI vizualizace  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika  
**Vytvořeno dne:** 13. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno.

### 2. Písemná část práce

68 /100 (D)

Textová část práce je v zásadě průměrná. Je vcelku srozumitelně strukturovaná i obsáhlá, obsahuje však nemalé množství chyb - korektura by pomohla.

Co mi v práci chybí - velmi podobné (až skoro stejné) práce už jsme na fakultě měli, očekával jsem, že je najdu v kapitole "Analýza existujících řešení." Vzhledem k obdobnému tématu by to jistě i autorovi pomohlo - nemusel by provádět stejné analýzy a ušetřil by si práci, kterou mohl investovat jinde.

Závěr trochu připomíná slohový útvar vypravování na téma "jak jsem dělal bakalářku."

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Nepísemných částí je v práci hned několik. Tím nejpodstatnějším je samozřejmě samotná aplikace. Ta je víc funkční než estetická, ale svoji práci dělá.

Aplikace funguje, byť je její ovládání poněkud zmatečné. K napravení toho slouží jak písemná uživatelská dokumentace, tak video.

I tak bych měl k aplikaci několik výtek, k nim patří například kurzor myši zaseknutý na střed aplikace (pro neznalého člověka je to velmi nemilé), zobrazený zvláštní okno navíc, až příliš simplistický vzhled, atd. Doporučil bych nepoužívat pgrframework, který je

vhodný více k učení se, než k vytváření produkčních aplikací. Mapování kláves na klávesnici je sice uvedeno v textu, ale hodilo by se mít je zobrazené v i aplikaci, minimálně volitelně. Obdobně by bylo vhodné maličko upravit vizuální stránku - problíky, aury, zář, partikly pro správném stisku atd.

Jako pozitivní hodnotím i vytvoření doprovodných materiálů - příručky, videa. Schopnost pracovat s elektronickými klávesami jsem bohužel neměl možnost vyzkoušet.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70 /100 (C)

Práce je dobrým začátkem, který svůj hlavní účel splňuje už teď, ale má velký prostor na vylepšení - vzhled, rozhraní, použitelnost.

#### **Celkové hodnocení**

72 /100 (C)

Až na jazykové chyby neobsahuje práce zásadní problémy. Naopak lze říci, že autor má jasnou snahu a pozitivní motivaci práci dokončit. Výsledný program není špatný, ale má i daleko k dokonalosti. Proto volím výslednou "průměrnou" známku C a doufám, že práce bude dál zdokonalována.

#### **Otázky k obhajobě**

Plánujete na aplikaci pracovat dál, například formou diplomové práce?

Z jakého důvodu jste pro svoji práci zvolil PRG Framework?

Proč jste v rešeršní části nerozebral FIT závěrečné práce na podobné téma? Například "Sonifikace obrazu" a "Generování a vizualizace hudby" ?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.