



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Yevhenii Slipych
Název práce: MIDI vizualizace
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Textová část práce je dostatečně informačně bohatá a celkem dobře strukturovaná a čtivá. Rozsahově je lehce nadprůměrná.

Bohužel autor, vzhledem k volbě českého jazyka, není rodilý Čech, což se výrazně podepisuje na gramatické kvalitě textu, kterému akutně chybí řádná korektura, kterou si autor měl zajistit. Častý obrat „pro ti“ místo „pro ty“ byl pro mě při čtení až deprimující, jelikož jsem se vždy při čtení zarazil a vracel zpět pro pochopení. Pokud bych však odmyslel tyto problémy, kterých bylo v práci opravdu velké až rušivé množství, dá se text označit za celkem průměrný.

U požadavků bych autorovi doporučil kategorizaci dle metodiky FURPS, případně FURPS+, dále doplněnou i o MoSCoW či definici náročnosti požadavků.

Co v textu ale zcela chybí, je řádný popis digitálních příloh, což považuji za vážnější problém. Dále lze vytknout absenci doprovodných obrázků autora řešení, což by jistě čtenáři lépe dokreslilo proces a postup realizace a návrhu.

Hlavní nedostatky vyvažují digitální přílohy, kde autor dokonce i nahrál použití aplikace pro snadné pochopení a předvedení.

3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Za nepísemnou část považuji testování a samotné aplikační řešení.

K testování mám připomínku, že by bylo vhodné realizovat pretest a posttest. Dále bych

doporučil méně návodné zadání testerům, aby se opravdu kladl důraz na použitelnost. K aplikaci mám připomínku takovou, že dodaná kompilace není spustitelná ve Windows 11 a ve Windows 10 chybí knihovna. Lze si jí stáhnout či si aplikaci zkompilovat sám, nicméně považoval bych za automatické provést si test na jiném zařízení, než práci odevzdám. Po upozornění autora na tento problém dodal obratem spustitelnou verzi. V ostatních ohledech považuji výsledné řešení za odpovídající bakalářské práci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Využitelnost výsledku je velmi dobrá. Myslím si ale, že by autor měl věnovat úsilí dalšímu rozvoji i finálnímu vydání. Hlavně je finální vydání to, co chybí u většiny podobných prací, a přitom se jedná o velmi podstatnou část realizace softwarového řešení. Samotné UX aplikace by si dle mého zasloužilo vylepšit.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Bez problémů.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bez problémů.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Celkové hodnocení z mé strany je velmi ovlivněno autorovou snahou dosáhnout použitelného řešení. Jako vedoucí jsem pozoroval úsilí a činnost, kterou vyvíjel k dosažení daného výsledku, což velmi ovlivňuje mé celkové hodnocení, které by bylo jinak horší. Z tohoto důvodu navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením B – velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.