

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Opatření pro preferenci MHD v Třebíči</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anastasiia Romanova</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Roman Dostál
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SmartPlan s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dopad zadání je spíše praktického rázu. Řešení preference systému veřejné hromadné dopravy v kontextu celého města od obecného pojetí až po konkrétní ukázky preferenčních opatření je určitě spíše náročnější téma na kvalitní zpracování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Součástí zadání je mimo jiné vypracování a vyhodnocení dopravních průzkumů. Průzkumy lze považovat za krajně nedostačujícího rozsahu pro následnou práci. Autorka textu uvádí, že dopravní průzkum nebyl komplexní a nebylo prověřeno zatížení všech linek.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup pro zpracování práce byl správný. Nevhodně zvolená je naopak hloubka a šíře analýzy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Základní části práce vč. metodického úvodu jsou správně nastaveny, práce však trpí hrubým nedostatkem v hloubce a kvalitě provedené analýzy (vč. průzkumů veřejné hromadné dopravy, dotazníkového šetření, hlukového měření aj.). Navrhovaná opatření tím pádem není možné na základě práce jednoznačně obhájit, i přes to, že je s jejich nutností možné plně souhlasit.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Většina práce je psaná na adekvátní jazykové úrovni. Oponent však narazil na několik případů nesprávné stylistiky a nesprávných tvarů slov.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce pracuje se všemi významnými zdroji, které by oponent rovněž volil. Zdá se však, že ve značné části analýzy studentka vychází ze zastaralých strategických dokumentů místo aktuálních. Například jsou často citovány údaje z dokumentu Koncepce mobility a dopravní obslužnosti, i přes to, že aktuálnější hodnoty jsou k dispozici v aktuálnějším Plánu udržitelné městské mobility.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Předmětem ani součástí práce nejsou žádné takové výsledky.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Úvodem je nezbytné upozornit, že značná část práce byla dobře pojata. Na úvodu byly identifikovány očekávané nedostatky v rámci preference VHD a dle toho bylo následně postupováno, resp. Byly tyto nedostatky prověřovány. Zároveň byl důkladně posouzen aktuální stav, resp. nedostatky integrovaného dopravního systému Veřejné dopravy Vysočina. Práce má však řadu nedostatků, které by bylo možné odstranit, pokud by studentka práci věnovala adekvátní čas. Mezi hlavní nedostatky je možné zařadit následující body:*

- *V závěru analytické části chybí přehledný výčet hlavních nedostatků a kvalit systému (např. silné a slabé stránky či SWOT analýza atd.).*
- *Průzkum veřejného hromadné dopravy je nekompletní, nedostatečně robustní a obecně neposkytuje dostatek dat pro jakékoliv další rozhodnutí. Výstupy z průzkumu jsou obtížně pochopitelné kvůli absenci vizualizace dat a přehlednějšího shrnutí.*
- *Anketní průzkum trpí stejnými nedostatky jako průzkum veřejné hromadné dopravy. Šest respondentů nelze považovat za relevantní vstup.*
- *Hlukové měření se zdá jako zajímavý přínos pro práci. Časy však nejsou logicky zvolené. Hodnotiteli není jasné, proč v průzkumu nebyla pokryta dopravní špička.*
- *Některé analýzy byly již zpracovány v Plánu udržitelné městské mobility, které si město zpracovávalo. Z tohoto pohledu se tedy některé části této práce provedené v menším měřítku jeví jako nadbytečné.*
- *Práce trpí nedostatkem srozumitelné vizualizace dat.*
- *V několika částech práce se zdá, že studentka pracuje s neaktuálními daty z o několik let staršího strategického dokumentu místo aktuálního Plánu udržitelné mobility.*

*I přes výše uvedené chyby se práce zdá být přínosná a navrhovaná opatření působí logicky. Součástí opatření je kromě preference veřejné hromadné dopravy také zklidnění individuální automobilové dopravy, což bude naprosto zásadní pro zajištění maximálního přínosu plánovaného obchvatu města Třebíče.*

*Oponent by se studentky rád dotázal na následující dotazy:*

1. *Proč nebylo ve všech stěžejních částech analytické části vystupováno primárně z nejaktuálnějšího dokumentu Plánu udržitelné městské mobility?*
2. *S jakými Vámi doporučenými kroky (tj. Vámi definovanými opatřeními v návrhové části) byste navrhovala začít a proč?*
3. *Co by město mohlo v rámci preference veřejné hromadné dopravy udělat nad rámec Vámi navrhovaných opatření?*

*Předem děkuji za reakci a omlouvám se tímto za moji neúčast.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2023

Podpis: