

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie proveditelnosti developerského projektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Bělohradský</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadaným cílem práce bylo vypracování studie proveditelnosti budoucího developerského projektu a následné její vyhodnocení, zdali bude projekt dostatečně rentabilní a za jakých podmínek bude vhodné ho realizovat. Hodnocený byl projekt Zahradní Město.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Cíl práce, tj. zpracovat studii proveditelnosti budoucího developerského projektu a tu následně vyhodnotit byl v zásadě naplněn. Vlastní vyhodnocení se ale omezilo zejména na finanční rentabilitu a za podmínky realizace pouze na stanovení minimální prodejní ceny m2, další aspekty byly poněkud upozaděny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Teoretická část práce se věnuje tématu projektového řízení a popisu studie proveditelnosti obecně. Z teoretické části práce bohužel není vyvozen žádný závěr ani teoretický předpoklad, pro ověření v praktické části práce, což snižuje míru provázanosti teoretické a praktické části práce. Praktická část práce obsahuje popis projektu – případové studie a jeho vyhodnocení. Z textu není vždy úplně jasné, co jsou převzaté údaje a materiály a co je vlastní dílo autora. V práci je zmíněno, že studie je zpracována podle standardizovaného manuálu org. UNIDO, což implikuje relativně malý výzkumný přínos studenta. Pozitivem práce je širší kontext projektu a velké množství provedených analýz. Práce má nedostatky v logické struktuře, kde se, zejména v praktické části mísí informace o projektu s informacemi o firmě jako takové (např. kap. 3.7. a 3.8.). Závěr práce má spíše podobu resumé, než skutečného závěru práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Rozsah práce a jazyková úroveň jsou dostačující. Student se nevyhnul časté chybě, a to používání 1. osoby jednotného čísla, což je pro tento typ práce ne právě vhodné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
Celkově práce čerpá z dostatečného počtu zdrojů. Bohužel ne všechny zjevně převzaté části práce jsou opatřeny odkazem na zdroj (např. kap. 3.7. – Technické řešení projektu). K vypracování práce mohlo být využito více cizojazyčných zdrojů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*I přes výše uvedené připomínky obsahuje práce všechny náležitosti na tento typ práce kladené, a proto ji k obhajobě doporučuji.*

*Vzhledem k tomu, že část popisující rizika neobsahuje jejich vyhodnocení (je jen uvedena tabulka bez komentáře), prosím, aby se student pokusil v rámci obhajoby tato rizika okomentovat a vyhodnotit z hlediska jejich dopadu na realizaci projektu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.5.2023

Podpis:

