

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Analýza trhu s chytrými hodinkami |
| Jméno autora: | Pavel Bartoš |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | Mgr. Jan Procházka, PhD. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Institut ekonomických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání kombinuje úkoly, které by mohly být v oddělených tématech. Proto je lehce náročnější než některá srovnatelná. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Student vypracoval komplexní práci a zadání splnil. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval samostatně, dobře komunikoval, dobře sledoval vedení a upravoval práci podle potřeb i logiky. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce má téměř sto dobře strukturovaných zdrojů. Obsahuje i část Metodologie. I jinak je na vysoké odborné úrovni vzhledem ke standardům na DP. Autor provedl dotazníkový průzkum i prohlubující focus group. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je dlouhá, ale ne zbytečně, má téměř sto zdrojů. Občasné jazykové chyby a někdy zbytečně komplikované vyjádření jí moc neškodí. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Autor vybral téměř sto zdrojů a použil je velmi dobře. V citování se dopustil malých chyb, které jsou na ČVUT časté. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| - |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce ukazuje, že student na ní pečlivě a dlouho pracoval. To se projevovalo i velmi dobrou komunikací, přičemž na základě zpětné vazby a rad od vedoucího pracoval a upravoval práci, někdy i podstatně. Výsledkem je výzkum a práce na úrovni lepších DP, včetně dobrého výběru velkého množství zdrojů. Práci škodí trochu malé chybičky, třeba formální. Dotazníkový průzkum s více než 300 respondenty je velmi dobře provedený, a zároveň doplněný o focus group na prohloubení některých informací – autor tedy velmi dobře zkombinoval kvantitativní a kvalitativní metody. SWOT na konci je udělaný velmi dobře, kdy SW jsou dělány pro každou studovanou firmu. Práce je prakticky využitelná.

Navrhuji práci na ocenění.

Otázky pro obhajobu:

1. Na základě své SWOT analýzy – jaké doporučení byste dal některé ze studovaných firem? Zdůvodněte.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2023

Podpis: Mgr. Jan Procházka, Ph.D.