

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh zklidnění dopravy v oblasti Nové Vokovice na Praze 6</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Karolína Kovářová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Daniela Götzová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	HBH Projekt spol. s r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zvolené téma hodnotím jako průměrně náročné.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Všechny body zadání byly splněny.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b>Pro vypracování diplomové práce byl zvolen správný postup. Bezpečnostní inspekce byla provedena správně, dle metodiky a struktura práce byla logicky členěna a popsána.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>V textu se objevily drobné odborné nepřesnosti. Například termín „vodorovné značení pro OOSPO“, který neexistuje, protože prvky pro OSSPO nejsou součástí vodorovného dopravního značení. Používá se buď termín „povrchová úprava pro vedení OOSPO“, nebo „prvky pro OOSPO“.</b>	
<b>Ve výkresové části se také vyskytují drobné odborné nepřesnosti. Například chybně použité VDZ V1a „Podélná čára souvislá“ namísto V4 „Vodící čára“ (příloha 1), nepřesnosti ve SDZ (chybějící B24a „Zákaz odbočování vpravo“ – příloha 1) a některé ne příliš zdařilé bezpečnostní prvky pro OOSPO (chybějící vodící pás přechodu pro chodce – příloha 1, minimální přesah signálního pásu od pásu varovného – příloha 2, absence zarážky pro bílou hůl mezi autobusovou zastávkou a parkovištěm – příloha 6).</b>	
<b>Proto odbornou úroveň práce hodnotím C – dobře.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Diplomová práce je po formální, typografické i jazykové stránce v pořádku.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>V diplomové práci je zřejmé, která část je převzatá a která část je autorovým duševním vlastnictvím. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</b>	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomová práce je velice dobře logicky členěna a jako celek je nadmíru přehledná. Rozdělení oblasti na křižovatky a mezikřižovatkové úseky je šikovné a dále, v hodnocení míry jednotlivých rizik, i užitečné. Kladně hodnotím i barevné rozlišení úrovní míry rizika. Dalším pozitivem této diplomové práce je shrnutí důležitých informací v tabulkách, kdy má čtenář možnost se lépe orientovat v prezentovaných informacích. Kladně také hodnotím využití statistiky nehodovosti pro potřeby diplomové práce a pěkně zpracované typové příčné řezy.

Bohužel výkresová část se vydařila méně. Ve výkresech mi pro lepší orientaci chybí názvy ulic a místy chybí kóty. Dále jsem zaznamenala chybně pojmenované přílohy č. 3.X.X., kdy by se mělo jednat o křižovatku ulic Půlkruhová x Na Krutci x Vokovická. V názvu přílohy a výkresu je uvedena křižovatka ulic Na Křídle x Na Krutci.

Na závěr chválím prověření směrových oblouků vlečnými křivkami a celkovou koncepci navržených řešení, která je promyšlená a dává smysl.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

- 1) Ráda bych se zeptala, zda existují nějaké důvody, proč nebylo možné v ulici Na Křídle navrhnout chodník patřičné šířky, tj. 2,25 m (1,5 m + BO 0,5 m od vozovky + BO 0,25 m od zástavby), když stávající hrana komunikace/podélného parkování byla posunuta?
- 2) Ráda bych se zeptala, zda byla prověřena možnost navržení okružní křižovatky v místě křižovatky ulic Půlkruhová x Na Krutci x Vokovická? Pokud ano, tak z jakého důvodu nebylo možné okružní křižovatku navrhnout?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2023

Podpis:

