

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení životního cyklu průmyslového výrobku v Beneš a Lát a.s.
Jméno autora:	Aruzhan Yerzhanova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Jan Kučera
Pracoviště oponenta práce:	BENEŠ a LÁT a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
---------------	--------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář.

Zadání této závěrečné práce není nikterak náročné pro VŠ studenta majícího relevantní mentální předpoklady a několik semestrální studium za sebou. Princip hodnocení je jednoduchý a nadto založený na použití specializovaného SW, přičemž z práce samotné nevysvítá nakolik náročné je ovládnutí tohoto konkrétního SW. Hlavním úkolem je tedy, po akceptaci jednoduchého principu a cíle, porozumět podobě vstupních entit do SW a jejich samostatné opatření. První fází je v rámci teoretického úvodu vysvětlit podstatu a principy, což představuje nenáročnou studium doporučených a dodatečných pramenů. Jde tedy v první řadě o porozumění problematice a vhodné vyčerpání studijních pramenů. Autorka podstatě jistě porozuměla, ovšem podání a organické propojení jednotlivostí působí dojmem kvapné práce bez řádné péče o kompletnost a provázanost. Například takto podaný soubor informací by nemohl sloužit jako přednáškový materiál. Celkový diagram pojmů a souvislostí by v jejím pojetí byl velmi prospěšný.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Základní zadání je splněno. V odkazu pramenů jsem nenašel doporučený zdroj 3. Castels... („Výběr zdrojů...“)

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář.

Zvolený postup je akceptovatelný, a to zejména pro naprostou jednoduchost vůdčího principu/filosofie. Nebylo lze očekávat originalitu v přístupu. Nanejvýše volba konkrétního výrobku se mohla složitostí a případnou výjimečností více vzpírat popisu, a nakonec i náročnou interpretaci výsledku. Výsledek dosažený touto prací byl samozřejmě patrný od počátku, avšak v podobě nikoli precizované. Nelze ovšem přecenit výsledné hodnoty, neboť tyto v číselné podobě jsou povícero orientační. Na rozdíl od zjišťovaných parametrů a hodnot (zde bohužel se autorka dopouští elementárních početních chyb a formálních prohřešků, což lze vysvětlit, avšak nikoli akceptovat, zjevným chvatem zpracování celé práce) se následně svěruje do moci SW a systému ohodnocování dopadů na ŽP. Diskuse o ne/přesnosti v této práci chybí. Nebyla součástí zadání.

Odborná úroveň	D - uspokojivě
-----------------------	-----------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Chybí mnohé explicitní definice (jsou jaksi jen v textu, mírně zmatečné) např. referenční tok, funkční jednotka a koneckonců i jejich provázané zobrazení formou diagramu. V textu jsou i některé elementární chyby, ovšem vysvětlení

je jistě na margo spěchu ve zpracovávání a nikoli hluboké neznalosti. Popravdě řečeno, takovouto práci by, dle mého přesvědčení, dokázal zvládnout i dobrý středoškolský student.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Rozsah práce je přiměřený a nepůsobí dojmem zbytečného bobtnání (tím si nejsem jist u seznamu použité literatury/zdrojů!!). Jazykovou stránku nelze hodnotit jako bezchybnou, a to zejména pro časté prohřešky v základním časování a skloňování. Vzhledem k původu nikoli rodilé mluvčí je ale práce této studentky jazykově akceptovatelná. Její anglická mutace by ovšem musela být naprosto perfektní. Celkový dojem této práce vyvolává v oponentovi pocit spěchu a „šití horkou jehlou“, dopadající netoliko na formu a jazykovou pečlivost, nýbrž i celkovou propracovanost. Použitá symbolika odkazující na matematický aparát je nepřesvědčivá a obsahuje některé elementární chyby. Odkazy na vektory a algebru jsou jen natřásáním „odborného peří“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Nejsem povolán posoudit relevanci a úplnost pramenů. Z doporučených pramenů jsem nenašel v seznamu použitých doporučený pramen 3. Castels Vzhledem k tomu, že jen málo pramenů má inovativní/rozšiřující přínos, kdežto přežvykování již popsaného je nejčastější metodou, je pravděpodobné, že absence pramenu není zásadní chybou. Již výše jsem poznamenal, že seznam pramenů působí dojmem „bobtnání“ na efekt. Nekontroloval jsem veškerou citovatelnost, ovšem jistě nebude 100%.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Autorka uvádí řadu pojmů a kategorií majících souvislost i hierarchii vesměs popisným způsobem. „Vlastnoruční“ vytvoření diagramu zobrazujícího celou škálu pojmů a vztahů/návazností by bylo jistě přínosné, pokud práce není určena toliko úzkému okruhu specialistů. O příspěvku k úplnému pochopení látky (což z popisného přístupu nevysvítá v absolutní podobě) nemluvě. Tato práce je popisná a jedinou samostatnou částí je opatření vstupních zdrojů. Ke chvále autorky musím říci, že zřejmě nikoli všichni studenti by měli odvahu vstoupit do oblasti na první pohled „ekošpinavé“ jakou je slévárství.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledek práce byl pro jedince z prostředí slévárenské výroby dopředu odhadnutelný. Kvantifikace je jistě zpřesňujícím faktorem, byť je jasné, že nastoupila řada zjednodušení a spolehnutí se na externí zdroje, což nutně vede k vysoce nepřesným hodnotám. Chybí explicitní konstatování míry nepřesnosti a nutnosti kritického přístupu k nástrojům hodnotícím a zpracovávajícím citlivou ekoproblematiku. Značná míra volatility v této problematice poskytuje prostor pro ekologismus jakožto velmi zlou (ideologickou) odnož silně škodící



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

poctivé péči o životní prostředí. Navrhuji otázku zdali by studentka dokázala nakreslit obecný diagram pojmů, vztahů, hierarchií a výsledků/dopadů v orientaci od výrobku po životní prostředí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: Jan Kučera