



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Chludil
Student:	Ondřej Měšťan
Název práce:	ETCS DMI II - Implementace rozdílů na lokomotivách provozovaných v České republice oproti normě ETCS.
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné. Práce je týmového charakteru tj. na jiných částech projektu pracovali další studenti.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Práce je logicky řazena a všechny části práce jsou informačně bohaté. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Analýza ETCS je povedená, bohužel nejsem schopen posoudit, zda obsahuje nějaké nepřesnosti po odborné stránce. Návrhová část odpovídá postupům SI a popis implementace je dobrý. Velmi kladně hodnotím realizované příručky. Bohužel v textu chybí provedené testování, které bylo realizováno po odevzdání textu. Text se četl dobře, je dostatečně popisný. Práce obsahuje drobné typografické prohřešky. Počet a kvalita citovaných zdrojů odpovídá charakteru práce a nenašel jsem prohřešky proti citačním zvyklostem.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Výstupem je aplikace realizovaná v C++. Velmi kladně hodnotím rozběhání aplikace na průmyslovém displeji. Aplikace se jeví jako plně funkční ve všech vizualizačních režimech. Aplikace je napsána čistě a je integrovatelná do celého projektu

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledný produkt bude integrován do současné verze lokomotivního simulátoru s ETCS. Velmi kladně hodnotím návod, umožňující zjistit implementační rozsah práce studenta.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevil výbornou schopnost samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Celkově považuji práci za povedenou a její výsledek obohatí celý projekt ETCS. Student jasně prokázal schopnost kvalitně realizovat softwarové dílo. Drobnou vadou na kráse je později realizované testování. Práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.