



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Bc. Ondřej Brém, MSc.
Student: Vladislav Komkov
Název práce: Virtuální průvodce oppidem Závist
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 9. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

A lot of missing stuff in the text.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

App requirements come out of nowhere. There is no reasoning in the text to show how and from where they were collected. It then shows in the requirements being too general instead of specifically telling what the app should do.

Completely missing description of own design process and showing the iterations taken to arrive at final testable design that will be implemented.

Testing in design process is missing, albeit there is at least heuristics evaluation present.

Occasionally there are parts of sentences missing.

Some theory parts are logically misplaced in implementation.

Mixing languages.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

The app itself looks quite easy to use. there are areas that could be improved, especially once proper testing with real content and on location would be done.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Quite a lot of theory that is not connected to the actual work on the app. The app itself looks quite promising and pretty much good to be deployed as trial.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

The text part of the thesis is nice theory and definition explaining, but mostly misses the need to show and explain the actual work done on the app design and development. As mentioned above there are a lot of issues with the text, mainly the following:

Missing connection of the theory to the actual app design and development.

Research info in appendixes not connected to the text itself.

Missing proper prototype presentation in the text as well as lack of reasoning behind design decisions, which are not shown either.

With these issues in mind but considering the resulting app itself is quite good and fulfills the assignment, the final grade is B.

Otázky k obhajobě

As part of the domain analysis, have you talked to someone who is an expert in history education and/or interactive education? If so what have you learned from them? If not why, as it seems like a quite important domain for the topic.

Describe your prototype design and how you made certain decisions for the final UX of the app.

Why was the user testing done in a lab when the most likely context of using the app is outside in nature?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.