



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Václav Hlaváč
<b>Název práce:</b>	Webová aplikace na hromadné zobrazování zakázek v kontrolingu
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Fakticky sice došlo během řešení k menšímu posunu těžiště práce v tom, že byly porovnány dva nástroje a vlastně i běhové platformy ze softwarového ekosystému SAP. Tato menší změna kurzu je v práci dobře zdůvodněna. Po přečtení práce sám uznávám, že porovnání s nějakou "vnější" technologií by zde nebylo tolik relevantní a rozhodně by přesahovalo rámec bakalářské práce.

### 2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Práce je dobře strukturovaná, prostá stylistických, gramatických i typografických prohřešků. Jako celek je dobře čitelná, nicméně ji po úvaze hodnotím pouze jako velmi dobrou. Důvodem jsou hlavně kapitoly 2 a 3, které popisují softwarový ekosystém SAP zejména z pohledu vývoje. Textový popis je proveden velmi pečlivě, ovšem obrázky/schémat, klidně převzatá z firemní dokumentace, by čtenářovo porozumění celé platformě výrazně zvýšily. Možná jsem měl od této části práce přehnaná očekávání v tom smyslu, že autor se pokusí výkladem nějak "namapovat" SAP vývojářskou ontologii na ontologii "běžného" softwarového inženýra vycházejícího z "běžných" vývojových platforem, frameworků a jazyků. S textem práce v dalších kapitolách jsem spokojen, textová část práce je kompletní a konsistentní.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Velmi oceňuji fakt, že se autorovi podařilo do vývojového prostředí SAP efektivně proniknout, zorientovat se v něm a vytvořit byť jednoduchou ovšem funkční aplikaci, která zřejmě reprezentuje nový přístup v této platformě a může být inspirativní z hlediska procesního i technologického. Zde je na místě zmínit též dvě firemní specifikace/ dokumenty - PBD a WRICEF, které autor v souladu s procesními postupy zadavatele práce vytvořil.

Výsledek práce mi student osobně prezentoval v běhovém prostředí SAP.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vytvořená aplikace sice nebyla nasazena do ostrého provozu, nicméně z pohledu průzkumu nové vývojové platformy a jejího využití ve firmě zadavatele formou ukázkové aplikace se zachováním všech firemních analytických a dokumentačních procesů a artefaktů je zřejmě přínosným a využitelným výsledkem.

### Celkové hodnocení

88 /100 (B)

Velmi pozitivně hodnotím snahu autora práce zorientovat se v korporátním prostředí v relativně specifické, uzavřené a komplexní vývojové a běhové platformě. Myslím, že ta snaha byla úspěšná, autor prokázal, že obecné znalosti získané studiem softwarového inženýrství dokáže v tomto prostředí dobře využít. Práci hodnotím stupněm velmi dobře, nicméně bodově jsem blízko k hodnocení výborně.

### Otázky k obhajobě

Vývojová a běhová platforma SAP je velmi specifická a komplexní. Nakolik je podle Vás možné v takovém prostředí aplikovat iterativní přístup k vývoji software po stránce metodické i technologické (mám na mysli nějakou obdobu CI/CD)?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.