



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. František Honsa
<b>Student:</b>	Václav Hlaváč
<b>Název práce:</b>	Webová aplikace na hromadné zobrazování zakázek v kontrolingu
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, jak po praktické stránce, tak i náležitě zdokumentováno. Výsledek praktické části práce nalezne uplatnění ve firmě CGI.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Práce splňuje osnovu bakalářské práce. Text trochu postrádá prvky dobré čitelnosti. To je způsobeno tím, že není zacílen na konkrétní skupinu čtenářů, protože téma práce je nové nejen pro studenta, školu FIT ČVUT, firmu CGI, ale také pro samotného vedoucího práce. Pro lepší čitelnost by bylo asi lepší si stanovit za cíl práce jednu konkrétní skupinu čtenářů a těm text adresovat. Odevzdaná délka textu splňuje požadavky na bakalářskou práci, ale ve snaze oslovit všechny potenciálně dotazované skupiny by měl být text daleko delší. Autor správně cituje relevantní zdroje. Celkově mají všechny části práce dobrou úroveň. Pěkně je zpracována část pod názvem „Osobní dojem“, kde jsou mezi sebou porovnávány dva webové Frameworky.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Autor prokázal zvládnutí nové technologie SAP Fiori, a velice brzo se v problematice dobře zorientoval. V písemné části, v sekci testování, seznamuje čtenáře s konkrétním problémem (neexistence klíčových položek v serverové části aplikace), který se mu podařilo velice rychle vyřešit. V nepísemné části si uvědomuje všechna fakta

související s jeho oborem softwarového inženýrství, a tudíž správně reaguje na některé změny v zadání.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Vytvořená aplikace je plně funkční, avšak pro CGI představující zcela novou technologii. Zadání v úvodu odpovídalo metodologiím, které se v CGI běžně používají. To se ukázalo jako nepoužitelné a muselo se tedy přistoupit ke změně uplatněného řešení. Tento poznatek spadá mezi nejcennější části bakalářské práce. Podle výsledku práce byly v CGI správně nastaveny procesy pro nové technologie SAP BTP a SAP Fiori.

#### 5. Aktivita studenta

► [1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student pracoval průběžně, o vývoji daného tématu dostatečně komunikoval. Při práci musel být ve spojení nejen se mnou (vedoucím práce), ale i s dalšími pracovníky CGI, v případech zadávání požadavků administrátorům pro systémová nastavení.

#### 6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student po celou dobu pracoval velice samostatně.

### Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Jak se nakonec ukázalo, tak zadání nebylo složité. Výsledkem práce není pro firmu CGI vlastní aplikace, ale praktická realizace nového Frameworku, který posloužil k úpravě metodik. To, jak se student adaptoval na nově kladené požadavky, je důkazem toho, že plně chápe, co to znamená být softwarovým inženýrem, přesně v souladu s jeho studijním oborem. Autor dobře popsal kapitoly věnované návrhu, implementaci a testovacím postupům. Je trochu na škodu, že se v úvodních kapitolách věnoval zejména popisu SAP Fiori, a nezaměřil se více na popis tvorby projektových dokumentů BPD, WRICEF a testovacích scénářů. Tyto dokumenty vypracoval dobře, v souladu s požadavky CGI, ale z pohledu FIT ČVUT, by mohl čtenářům uniknout jejich smysl.

To, že se více věnoval popisu SAP Fiori, má ale větší praktické uplatnění z pohledu CGI, a proto zvolenou náplň bakalářské práce není možné hodnotit jako špatnou.

Přestože mám výhrady k písemné části práce, vzhledem k celkovému provedení, hodnotím práci známkou výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.