



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Filip Glazar
Student: Simon Klibi
Název práce: Front-end systému pro práci s investičními produkty
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 14. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Ke splnění zadání nemám výhrad.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část práce obsahuje opravdu mnoho různých tematických celků. Nemohu říci, že by něco bylo nadbytečné avšak autor v některých částech pouze nastíní danou problematiku a hlouběji ji nepopíše. Například v podkapitole 4.2.1 REST API bych ocenil více informací o tom jaké API jeho klient konzumuje. V práci jsem nenalezl žádně větší množství chyb, či prohřešků vůči gramatice. Citační etika byla dodržena a obecně konstatuji, že v písemné části nic zásadního nechybí.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Výsledkem nepísemné části je funkční integrace existujícího API a k tomu nemám žádné výhrady,

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem práce je mimo jiné funkční aplikace, která splňuje všechny požadavky SI. Drobné výhrady mám k písemné části viz výše.

Celkové hodnocení

88 /100 (B)

Až na drobné nedostatky je práce na velmi dobré úrovni a proto hodnotím klasifikačním stupněm B.

Otázky k obhajobě

V práci píšete, že Server side rendering má jen samé výhody. Avšak znáte i nějaké nevýhody, či problémy plynoucí z použití tohoto konceptu?

V kapitole 4.4 Data Flow tvrdíte, že Next.js je výkonostně horší, než čistý React. Máte to nějak podloženo?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.