



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Simon Klibi
Název práce:	Front-end systému pro práci s investičními produkty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	14. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné, výsledkem je funkční front-end pro aplikaci, jejíž back-end vyvíjí student Mikoláš Holý.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Text práce je dobře strukturován, obsahuje všechny podstatné informace, a neobsahuje žádné zbytečné výplně. Text práce doplňuje přehlednými diagramy, byť žádný z nich není standardním typem diagramu ála UML. Student pracuje s vhodnými zdroji, které v textu referencuje. Co musím vytknout je velké množství překlepů, několik dalších jazykových prohřešků a pár případů textu přetékájícího z odstavce. Také je problém s použitím LaTeX sekcí na konci kolem závěru, kde po 7. kapitole je kapitola Závěr, ve které se ale vytvořil nadpis 7.3.1, což je snadno vidět už v obsahu. Ve výsledku jde o spoustu spíše formalit a drobností, které ale jinak výbornou práci ukazují jako zbytečně nedotaženou.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Výsledkem je funkční front end vytvořený pomocí vhodných technologií. Kód je rozumně strukturován. Přestože samotný kód téměř neobsahuje komentáře, tak obecná dokumentace práce je podle mě výborná. Mezi přílohami jsou wireframy, UI design, uživatelská dokumentace a popis instalace. Oceňuji také provedení uživatelského testování, které je u práce zaměřené na front end klíčové. Sám bych vytknul jednu věc, a to dosti nepřehledný graf, který má ukazovat rozdíly mezi nákupními a prodejními cenami konkrétních produktů, což je škoda, protože takový graf považuji za důležitý.

Některé funkce požadované od front endu zatím nejsou implementované na back endu, což student do té doby vyřešil nahrazením reálných dat pro tyto funkce za statická.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledný front end je plně použitelný a brání tomu jen to, že některé části back endu ještě nejsou implementované, což není v žádném ohledu vina studenta.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Student vytvořil velmi dobrou implementaci front endu a i text práce je v podstatě velmi dobrý, jen škoda, že se nepodařilo dotáhnout některé detaily.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.