



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Student: Lukáš Marek
Název práce: Digitální persona
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 13. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo plně dosaženo.

2. Písemná část práce

89 /100 (B)

Textová část práce je nadstandardně rozsáhlá, velmi obsáhlá a obsahuje velmi povedenou teoretickou část s rovnou stovkou zdrojů.

Líbí se mi práce se zdroji, debata mnoha informací a výběr. Práce má velmi široký záběr - viz například rozbor barev a pocitů, se které moou vyvolat, což je téma které by se mohlo zdát na první pohled mimo záběr, ale je to přesně naopak. Oceňuju proto velmi kapitoly 2 a 3.

Známku snižuji o stupeň kvůli několika chybám, které vznikly pravděpodobně z časových důvodů: 0.1 Goals (úvod nemá být číslovaný), nebo začátek kapitoly diskuze, kdy se v textu objeví label reference.

Jedná se o drobnosti, který by šly rychle odstranit ještě jedním, finálním, klidným průchodem textu.

Co bych ale ocenil více, by byla uživatelská příručka, samo readme není úplně dostatečné (viz níže)

3. Nepísemná část, přílohy

97 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je Unreal aplikace. Ta nabízí tři různé digitální osoby k debatě a diskusi. Aplikace funguje dobře i na PC které není stolní, nevyžaduje tedy extrémní výkon.

Samotné osoby fungují dobře, reagují na řeč adekvátně a validně. Tři varianty jsou zvoleny dobře a musím pochválit i (Detroit připomínající) vizuální styl menu.

Z výtek mohu zmínit třeba dlouho prodlevu od konce řeči osoby k očekávané odpovědi. Co mi v aplikaci chybělo je zpětná vazba toho, že je uživatel slyšet. Uvítal bych taky možnost zapnout si STT aby uživatel viděl, s jakým "vstupem" Persona pracuje - nepovedlo se mi vysvětlit personě jak se jmenují a nevím zde je problém u osoby, nebo rozpoznání mojí řeči (řečová vada).

Asi je to osobní preference, ale zmíním jen, že osobně mi barvy hlasů jednotlivých postav příliš nesedí k jejich 3D modelům. Taky bych uvítal v textu, nějakou grafickou reprezentaci znalostí Person samotných (např. s jednou postavou jsem si povídal o hře Fallout 76 - odkud to ví, apod.)

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Věřím že projekt má budoucnost, na FIT bych jej rád viděl třeba na akcích typu DOD apod. ale nejen tam.

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Textová část je velmi povedená. Sama vizualizace je minimalistická, ale poutavá a povedená. V práci student pracoval s velmi širokým spektrem technologií i teoretického základu. Práci považuji jak za technologicky, tak teoreticky nadstandartní a hodnotím známkou A.

Otázky k obhajobě

- 1) V textu rozebíráte zvuky diegetické a nediegetické. Dovedete si představit, že by persona používala oba druhy zvuků? Jak?
- 2) Zmiňujete nevhodnost chatGPT vzhledem k tomu, že chatGPT neumí předávat příznaky např. pro animace. To není úplně pravda. Proč?
- 3) Budete v práci dále rozvíjet? Uvítal byste spolupráci např. a psychology a antropology?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.