



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Kodr
Student: Lenka Molinová
Název práce: Aplikace pro správu dlužných částek pro Android
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 4. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné. Aplikace byla implementovaná v minimálním rozsahu, ale obsahuje všechny klíčové funkcionality pro reálné použití.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je vhodně strukturovaná a kapitoly na sebe logicky navazují.

Positivně hodnotím část věnovanou analýze požadavků a přehlednému shrnutí výsledků do tabulek.

Práce neobsahuje zbytečné části a obtížně pochopitelná místa jsou vhodně vysvětlena. Měl jsem možnost vidět průběh tvorby písemné části a nespátřuji zde žádné části textu, které by byly generované, nebo nevhodně ozdrojované.

3. Nepísemná část, přílohy

82/100 (B)

Kód aplikace je vhodně strukturovaný a jeho návrh přesahuje úroveň, která se učí v rámci předmětů na fakultě.

Studentka se tedy musela tyto znalosti doučit sama. Také musela získat přesah v oblasti aplikací pro správu drobných financí.

Jako pozitivní hodnotím, že testovací verze aplikace již od začátku vývoje byla pravidelně publikována na Firebase App Distribution, kde si mohli vybraní testeři aplikaci zkusit a dávat feedback, který se následně zapracoval.

Použité technologie odpovídají doporučeným standardům v době, kdy se práce začala tvořit. Díky tomu je kód přehledný a neobsahuje viditelný technický dluh. Klíčové části byznys logiky jsou částečně otestované.

Negativně vnímám, že ve zdrojovém kódu není mnoho komentářů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Výsledkem práce je funkční prototyp, který může přinést přínos reálným uživatelům. Aplikace je dostupná pro vybrané uživatele.

Pro uvedení do reálného provozu ale vnímám, že ještě bude potřeba doimplementovat několik funkcionalit, což i sama autorka v závěru práce zmiňuje.

Praktická část může sloužit jako vzor pro tvorbu aplikací s menším rozsahem.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Na začátku práce byl stanovený plán a termíny jednotlivých částí, ten se několikrát během psaní závěrečné práce změnil a termín odevzdání se tak posunul.

Studentka na každou konzultaci přišla včas s připravenými dotazy a komunikace byla efektivní a věcná.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Studentka pracovala samostatně a potřebné informace si dokázala vždy získat, nebo se na ně doptat.

Celkové hodnocení

82 /100 (B)

Cíle práce byly splněny a výsledkem je prototyp aplikace, který může být dále rozvíjen a v některých aspektech se dokáže srovnávat s komerčními řešeními v Google Play. Vzhledem k rozsahu práce a drobným připomínkám navrhuji práci hodnotit známkou B.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.