



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.
Student:	Lenka Molinová
Název práce:	Aplikace pro správu dlužných částek pro Android
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	15. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadáním bakalářské práce bylo vytvořit mobilní aplikaci, která skupině uživatelů pomůže mít přehled o vzájemných dlužných částkách. Nejprve měl student analyzovat konkurenci na trhu a potřeby uživatelů, na základě kterých by mohl vydefinovat požadavky na aplikaci. Aplikaci měl vytvořit pro operační systém Android. Tuto měl otestovat a zpřístupnit uživatelům.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Bakalářská práce obsahuje 57 informačně přínosných stran včetně tabulek a grafů a 8 stran příloh a neobsahuje zbytečné části. Svým rozsahem tak práce splňuje doporučený počet stran dle směrnice děkana (30-100 stran pro BP). Do míry, kterou mohu posoudit, se v bakalářské práci nevyskytují věcné chyby. Logická struktura práce a vlastní text jsou pro čtenáře dostatečně pochopitelné, odborné termíny však nejsou až na výjimky vysvětleny (neexistuje ani kapitola použitá terminologie, ani třeba seznam zkratk). Žargon se podařilo udržet ve víceméně přijatelných mezích, anglicismy jsou někdy "vypořádány" tak, že jsou napsány kurzivou. Autorka využila a správně citovala relevantní zdroje, byť snad jen dva z nich snesou pojmenování akademické. V práci je několik překlepů - viz například citace níže, ale neobjevil jsem podstatné typografické ani jazykové chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

V rámci práce byl vytvořen program pro práci s vzájemně zpočitatelnými aktivy. Aplikace Android je robustní a uživatelsky relativně přívětivá, byť má jen základní funkce, které

jsou ke splnění zadání potřeba. Autorka věnuje tři strany BP k popisu nutných rozšíření aplikace (Kap. 5 budoucnost aplikace), z nichž vybírám: "Aby bylo možné aplikaci zpřístupnit pro běžné uživatele, je nutné doimplementovat ověření emailu, možnosti změny e-mailu a hesla k účtu, resetu hesla, možnost a smazání účtu" (str. 57).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Pro větší použitelnost případně komercializaci by bylo třeba nějaké formy dalšího marketingového výzkumu (minimálně tzv. focus group) s potenciálními uživateli. Teprve ta by ukázala, kdo a jak by program stutečně používal a k čemu přesně. Šlo by o použití při placení v restauraci, společný nákup lístků do divadla, a nebo až cesta skupiny přátel do zahraničí? Co je třeba udělat pro to, aby byla někým aplikace používána tak často, že by si ji koupil?

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Celkovým cílem práce bylo vytvořit program, který by měl pomoci ve vzájemném "vyrovnávání účtů". Tento nástroj existuje v základní podobě, a zadání BPtak bylo splněno, ale není dostupný v podobě, která by umožnila v práci zmiňované nahrání do obchodu Google Play.

Otázky k obhajobě

Projevil někdo z testerů/potenciálních uživatelů o aplikaci zájem? Za jakých podmínek/ při jakých změnách? Více otázek viz komentář v bodě 4.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.