



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
Student: Mikoláš Holý  
Název práce: Investiční aplikace pro porovnání cen drahých kovů  
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství  
Vytvořeno dne: 11. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Mám větší výhrady zejména k bodům "Provedte implementaci aplikace" a "Otestujte a zdokumentujte své řešení"

### 2. Písemná část práce

49/100 (F)

Kapitola 1 má být zřejmě rešerše, ale je velmi povrchní a nejvíce prostoru zabírají zbytečné snímky obrazovky. Chybí jakákoliv analýza rysů relevantních k tématu BP. Chybí závěrečná analýza, kterými rysy se nechá autor inspirovat a které naopak udělá dle svého mínění jinak a proč.

Kapitola 2 je na tom obdobně.

Kraťoučká kapitola 3 má být rešerše technologií, ale zabývá se pouze databázovými systémy s povrchním závěrem. Práce v tomto oboru většinou obsahují popis relevantních technologií a hlavně jejich zdůvodněný výběr pro implementaci.

Nejhodnotnější je kapitola 4, kde je návrh implementace. Ale po této kapitole práce překvapivě končí, následuje jen kapitola Závěr.

Chybí jakýkoliv popis detailů výsledné implementace (např. detaily scrapování: kdy je daný produkt ve více obchodech považován za shodný apod.).

Chybí návrh GUI, testování, diskuze o zabezpečení apod.

### 3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Přílohu v KOSu tvoří pouze screencast video soubor.

Studentovo vyjádření k nasazení: Je potřeba vytvořit a otestovat deploy. Musí se vytvořit

instance databáze a spustit zároveň dvě aplikace. Na BE mám napsané testy, které bych rád při té příležitosti také spustil. Očekávám, že při nasazení narazím i na problém s Cross Origin Policy. A v neposlední řadě je potřeba napsat skript na iniciální spuštění těžby. Myslím, že to bude nemalý kus práce a rád bych to udělal pořádně. Nyní jsem ale v plné přípravě na státnice a nemůžu riskovat, že bych se na tom zaseknul.

Oponent:

ale tyto omezení jste nemohl nějak obejít při návrhu nebo při volbě technologii ?

Student:

Jsem přesvědčený, že návrh i volba technologií je adekvátní a složitost nasazení nevnímám jako faktor určující výběr technologií. Při návrhu jsem vybíral technologie, které umožní rychlý a škálovatelný vývoj robustních aplikací. Implementací aplikace jsem poté strávil přes 1000 hodin. Výsledkem jsou dvě funkční nezávislé aplikace, které mají potenciál stát se skutečným produktem. Důvodem, proč není aplikace nasazená tedy není špatná volba technologií, ale malá časová dotace bakalářské práce. Pouhých 300 hodin na ukončení všech fází vývoje této aplikace bohužel nestačilo.

Oponentovo hodnocení:

To, že práce není nasazena na oboru Webové inženýrství považuji za podstatnou chybu, ale po osobní prezentaci výsledné aplikace jsem své původní velmi negativní hodnocení změnil. Aplikace vypadá dobře, rozsáhle a schopně.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

70 /100 (C)

Výsledný produkt je poměrně rozsáhlá aplikace, která by si po dotažení zákaznicky určitě našla. Vadami jsou: nedotažené nasazení a drobnější chyby při scrapování, těm se ale nedivím, protože i pro mě bylo těžké odlišit na webových stránkách, zda se jedná o stejné nebo rozdílné produkty.

#### **Celkové hodnocení**

59 /100 (E)

Povedená praktická část je bohužel obalena velmi nepovedenou písemnou částí (detaily viz výše). Práci vzhledem k tomu nemohu hodnotit lépe než E a doporučuji k obhajobě.

#### **Otázky k obhajobě**

Uvedte prosím detaily scrapování (např. shodný/rozdílný produkt). Jak moc jste tuto část testoval případně optimalizoval?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.