



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Ondřej Hampejs
Název práce:	Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability heterogenních dat
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	13. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za splněné v dostatečné kvalitě.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Svým rozsahem práce naplňuje očekávání. Ačkoliv obsah souvisí s tématem, je podle mého názoru teoretická část zbytečně zdlouhavá a popisuje řadu pojmů, které nejsou pak dál v textu / při práci využity. Zároveň některými vlastními formulacemi (a určitě částečně i překlady termínů do češtiny) vznikají drobné nejasnosti a vágní definice. Například v kapitole 7 jsou FAIR principy přeloženy nepřesně, například "globally unique and persistent identifier" je přeloženo jako "globálně unikátní identifikátor"... Naopak větší úroveň detailu a propracovanosti by byla přínosná pro praktickou část. Text je vhodně doplněn o diagramy a ukázky, někdy by však diagramy mohly být lépe uspořádány/zvětšeny pro čitelnost (např. 12.1). Přejaté informace jsou citovány, avšak některé zdroje jsou zbytečně duplikovány (především 26, 29-33, 35-42, 44-51 by mohl být jeden zdroj), v seznamu literatury jsou i některé další chyby, např. v 67 a 68 je "MAREK" nesprávně v pozici příjmení autora. Z gramatického a typografického hlediska jsem narazil na občasné problémy, např. nevhodně/nejednoznačně umístěné citační značky, seznamy tvořící větu/y, chybějící čárky, neseřazený seznam zkratk, či nekonzistence v řezech písma.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Netextovou část tvoří konceptuální modely a mapovací pravidla. Ačkoliv jsou v modelech nepřesnosti z hlediska pravidel i dobré praxe v OntoUML, cíl praktické využitelnosti modelů v návaznosti na další dílčí projekty a implementaci byl naplněn. Využití modelovací platformy OpenPonk bylo vlastně jedinou možností vzhledem k jejímu použití v celém projektu OpeNest, stejně tak syntaxe pro tvorbu modelovacích pravidel – z tohoto pohledu jde tedy o vhodně zvolené technologie.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledků této práce v praxi je hlavním přínosem, jedná o součást většího projektu, kde jsou konceptuální modely a ontologie klíčové. Současně se jedná o dobrý příklad použití konceptuálního modelování využitelný ve výuce.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako výbornou především pro praktické uplatnění konceptuálního modelování a využitelnost v praxi.

Otázky k obhajobě

- Jaký je rozdíl mezi "doménovou ontologií" a "ontologií úloh" (viz obrázek 4.1)? Uveďte praktické příklady.
- Jak přesně a které z principů FAIR výsledky této práce pomáhají naplnit, jak uvádíte v úvodu kapitoly 13?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.