



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Ondřej Hampejs
Název práce:	Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability heterogenních dat
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání této analytické práce přispívá do projektu Datového inkubátoru vyvíjeného firmou Remmark. Zadání lze charakterizovat jako průměrně náročné, je třeba též brát v potaz, že zahrnovalo práci v týmu na projektu v praxi. Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Rozsah textové práce je dostatečný, všechny části jsou hodnotné a informačně bohaté. Struktura práce je přehledná a logická. Rešeršní část je provedena důkladně, hojně využívá informačních zdrojů (68 položek literatury), které jsou řádně používány v textu.

Praktická část poté popisuje do potřebného detailu postup práce a přináší ukázky výsledků.

Po formální stránce je práce též zdařilá, jak z hlediska gramatického, tak stylistického. Autor si dal i práci s překlady obrázků z literatury do češtiny. Formulace jsou dostatečně přesné a odpovídají požadavkům na odborný text. Typograficky je též práce v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

98 /100 (A)

Netextovou část představují výsledné konceptuální modely a mapovací pravidla. Tyto byly vytvořeny v souladu s požadavky na následnou softwarovou implementaci. V modelech lze najít nepřesnosti z hlediska teorie OntoUML/UFO, je však třeba brát v potaz, že se jednalo o reálný projekt, kde se nelze (zejména z důvodu komplexnosti modelů) dodržet všechna formální pravidla.

Autor přispěl do projektu nejen samotnými modely, ale též rozšířením formálních a metodických základů -- šablon a mapovacích pravidel, kde se ujal rozšíření, které navrhl a je v týmu nazýváno jako "Hampejsova negace".

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Podobně jako související práce, i tato přináší konkrétní praktické výsledky, které jsou již používány v projektu. V rešeršní části práce autor našel i řadu zajímavých zdrojů, které budou užitečné pro výuku.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní jak v rámci pravidelných konzultací, tak zejména v týmové práci, která byla důležitou součástí řešení. Kromě týmové práce je třeba vyzdvihnout i orientaci na kvalitu všech výstupů.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Kvalitně zpracovaná analytická softwarově-inženýrská bakalářská práce s praktickými výstupy, kde student kromě odborných dovedností demonstroval i značnou zralost z hlediska týmové práce a zodpovědnosti za kvalitu výstupů.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.