



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. David Bernhauer
Student: Ivan Desiatov
Název práce: Prostorový zvuk pro imersivní video
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Práce je rozsahem adekvátní, dobře strukturována. Trpí drobnými problémy, kdy například zkratky jsou vysvětleny později než jsou poprvé použity. Některé fráze jsou zvláštní nebo obsahují překlepy. Některé výroky nejsou zcela v pořádku, například "human listeners tend to move their head when trying to locate a sound", což by byla pravda, pokud by skutečně rozlišování polohy fungovalo pouze na principu ITD/ILD. Lidé však k tomu rozlišení využívají i jedinečný tvar ucha, který díky odrazům umožňuje lépe lokalizovat zvuk. Přesto je práce poměrně pěkná a student řádně cituje.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výsledkem je kombinace add-onu pro Blender a VST plugin, které spolu komunikují. Volba technologií se zdá být adekvátní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Posouzení využitelnosti nechávám především na vedoucím práce.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práce je pěkná, je vidět, že student si dal na vypracování záležet. Nemám žádné větší výhrady.

Otázky k obhajobě

- Dalo by se vaše workflow využít například pro asistivní pomůcky? Jak by se workflow změnilo?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.