

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti 1. Konference české dermatologické společnosti
Jméno autora:	Vendula Bačová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	doc. Ing. Dalibor Vytlačil, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, FSv, Katedra inženýrské informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studie proveditelnosti je středně náročné téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má logickou strukturu a zvolené metody jsou odpovídající.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Abstrakt by měl být rozsáhlejší, je to spíše přepis zadání. Teoretická část - ROA – ve jmenovateli má být celková aktiva, ne aktivita (str. 28) A ROI nespadá do stejné skupiny ukazatelů? 3. kapitola – kongresový cestovní ruch – chtělo by to doplnit nějakým grafem ilustrujícím vývoj v posledních letech. Uvést funkce je poměrně málo. To co je v kapitole technologie by mělo být v produktu. U tohoto projektu stačí popis vybavení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň odpovídá diplomové práci. Vyskytují se drobné formální chyby (tabulka 33)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je správný. Vlastní výsledky jsou odlišeny od převzatých.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Logická struktura práce, odpovídající úroveň zpracování.

Má význam uvažovat obecný parametr inflace? Není lepší se zaměřit na vývoj cen v konkrétním odvětví?

Proč je kapacita omezena na 100 účastníků? Vycházíte z minulé účasti na dřívějších konferencích. Nebylo by vhodné mít za cíl i navýšení počtu účastníků? Více účastníků znamená lepší možnost získání partnerů.

Bude se zisk zdaňovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.5.2023

Podpis: