



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Matoušek
<b>Student:</b>	Nikita Golmgren
<b>Název práce:</b>	Backend e-shopu - nákupní košík a zpracování objednávek
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	12. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Text práce je obsahově i informačně nabitý. Z formálního hlediska vytýkám slabší jazykovou stránku, kdy text občas nezní přirozeně česky nebo obsahuje méně obratnou formulaci, dále je místy problém v sazbě, např. strana 12 nebo 23. U výpisů kódu by se hodilo barevné (nebo jiné) zvýraznění syntaxe. K faktickým nedostatkům - u podkapitoly 2.10.5 chybí vysvětlení, proč databáze neobsahuje cizí klíče; dále u 2.10.3 by bylo vhodnější pokusit se o řešení problému s konfiguračním souborem - jeho vyřešením by zmizel zbytek problémů v 2.10.3. Jiné výtky k textu nemám.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce jsou úpravy ve zdrojových kódech projektu, které implementují nové aplikační rozhraní s novými funkcionalitami. Volba technologií je poplatná již rozjetému projektu. Kód je zdokumentovaný, velmi kvalitně napsaný, a obsahuje i testy.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Studentem vytvořený kód zahrnuje nové funkcionality, které jsou dalšími milníky na cestě k technologickému upgradu stávajícího eshopového řešení společnosti Jagu s.r.o. Kód již byl včleněn do projektu. Malou vadou na kráse je, že se nestihlo otestovat implementaci některých platebních bran; zde je však vina na vyšší moci, která nedodala včas potřebné

údaje pro testování. Taktéž bude potřeba k backendu košíku dopsat frontend - ten však leží mimo zadání práce.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla zpočátku slabší (částečně kvůli zaměstnání, částečně kvůli nemoci), nicméně v posledním měsíci, kdy si na mé doporučení vzal volno v zaměstnání, zabral a udělal nejvíc práce.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velice samostatný.

## Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Jedná se o standardní implementační práci; student v textu dodržuje postupy softwarového inženýrství a zadaný úkol zdárně vyřešil. I když text práce obsahuje menší nedostatky, při jejím hodnocení přihlídím k nesnadnému zadání, kdy student zápasil s projektem, který nebyl v příliš dobrém stavu, a kdy jej musel částečně opravovat, částečně rozšiřovat. Přihlídím též ke schopnostem studenta, který, když si na práci udělal čas, dodal kvalitní výsledek.

Práci navrhuji hodnotit známkou A - výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.