



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Nikita Golmgren
Název práce:	Backend e-shopu - nákupní košík a zpracování objednávek
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Autor práce se řádně pokusil splnit zadání, jehož hlavním cílem bylo realizovat zadanou část funkčního backendu e-shopu. Je otázkou, zda toto splnil, či splnil pouze částečně. Z mého pohledu je zadání splněno většinou, nicméně slovo funkční lze vykládat více způsoby. Výsledek je však funkční částečně. Více k samotnému výsledku a důvodu částečné funkčnosti ve třetím a čtvrtém bodu tohoto posudku. Je zde třeba ale řádně upozornit, že komplikovanost zadání vysoce přesahuje bakalářskou práci, a i pro mnoho budoucích magistrů by se jednalo o „silný oříšek“.

### 2. Písemná část práce

76/100 (C)

Je složité hodnotit písemnou část práce v českém jazyce s vědomím, že autor není rodilý Čech. Co se týká gramatické správnosti tak v práci jsou neobvyklé formulace, překlepy, jazykové nedokonalosti apod. Vzhledem k faktu že autorův mateřský jazyk není čeština ani jazyk příbuzný je však práce v tomto ohledu na vysoké úrovni.

V práci jsem dále odhalil chyby v aktivitu diagramech, konkrétně se jedná o tok přes stavy objektů a další drobné prohřešky. Opět zde je ale protipól a to fakt, že diagram je opravdu pěkně zpracován a popisuje velmi komplikovaný proces přehledně. Text je ale dobře strukturován, je celkově přehledný a čtenář se z něj dozví hlavní a podstatné informace. Svým rozsahem je nadprůměrný.

Celkově hodnotím text jako lehký nadprůměr.

### 3. Nepísemná část, přílohy

88 /100 (B)

Nepísemnou část je třeba hodnotit ze dvou pohledů.

Negativní: autor nezvládl realizovat kompletně celé zadání tak, aby jej převedl do kompletně funkčního stavu využitelného v praxi (realizoval větší část). Toto lze hodnotit negativně a odporuje to splnění zadání jako celku.

Pozitivní: Projekt, který autor rozšiřoval byl extrémně složitý, a ve velmi špatném stavu. Zorientovat se v takovém projektu je samo o sobě výzvou, což autor řádně popsal. I přes tuto náročnost a dílčí komplikace zvládl realizovat použitelnou část backendu, což považuji za velký úspěch a hodnotím velmi pozitivně. Navíc k realizaci přistupoval s velkou snahou a zodpovědně.

Autor realizoval opravdu velkou část práce, což je třeba pochválit.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vše, co autor realizoval je využitelné v praxi, nebo využitelnosti minimálně velmi napomáhá „vyšlapáním cesty“. Úpravy a nové funkcionality, které autor realizoval jsou ku prospěchu celého projektu.

## Celkové hodnocení

85 /100 (B)

I přes mé výtky k celkovému naplnění cíle je třeba dle mého názoru přihlídnout k celkovému rozsahu a komplikovanost požadovaného řešení, kdy autor realizoval opravdu velmi komplikovanou část systému, kde navíc navazoval na celkem nekvalitní stav projektu, což ještě náročnost umocnilo. Autor se této problematice postavil čelem a dosáhl pěkných výsledků s ohledem na jeho předešlé zkušenosti v dané oblasti. Proto se jako oponent přikláním k lepšímu hodnocení a navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B – Velmi dobře.

## Otázky k obhajobě

Jaké první kroky byste doporučil podniknout při dalším vývoji tohoto backendu e-shopu? Zmiňoval jste, že jste v průběhu realizace přišel při aktualizaci změn do svého lokálního projektu o funkčnost testování. Prohledal jste při tom lokální historii a porovnal k jakým změnám došlo? Pokud ne lze toto ještě realizovat?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.