

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti investice do nízkoenergetických, pasivních a soběstačných domů
Jméno autora:	Natálie Rejčová (482728)
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Autorka závěrečné práce předkládá k obhajobě práci věnovanou problematice hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti investice do nízkoenergetických, pasivních a soběstačných domů. Konkrétně se zabývá danou problematikou s ohledem na environmentální udržitelnost. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické i praktické části průměrně náročné. K řešení bylo nezbytné čerpat informace z domácích i zahraničních literárních zdrojů a současně využít zkušenosti z praxe.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Předložená závěrečná práce splňuje zadání a stanovené cíle práce byly splněny pouze na dostatečné úrovni.</p> <p>Autorka v rámci teoretické části práce definuje potřebné pojmy, konkrétně pojem environmentální udržitelnost a financování energeticky šetrného bydlení. Dále definuje potřebnou legislativu a teoreticky ukotvuje pojmy nízkoenergetické, pasivní a soběstačné domy. Dále definuje metody hodnocení ekonomické návratnosti investice. Metody hodnocení ekonomické návratnosti investice by mohly být zpracovány s ohledem na cíl práce podrobněji.</p> <p>V rámci praktické části práce vypracovává SWOT analýzu, tj. v podání autorky komparaci daných variant a dále se pokouší o hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti investice do nízkoenergetických, pasivních a soběstačných domů.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<p>Autorka přistupovala ke zpracování zadané problematiky v první fázi až příliš samostatně. Poté již nebyla schopna připomínky vedoucí zpracovat v dostatečné kvalitě. Bohužel časový přes se v konečném výsledku práce projevil. Práce by mohla být v rámci teoretické i praktické části práce uspořádanější, propracovanější a komplexnější. Zejména co se týká části pojednávající o metodách hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti investice.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<p>Teoretickou část závěrečné práce považuji za průměrnou. Praktická část je podprůměrná a splňuje zadání s většími výhradami. Práce obsahuje řadu nepřesností. Jako vedoucí práce autorce vytýkám, že k hodnocení dané problematiky nepřistoupila komplexně a využila jen některé vybrané metody. Odborná úroveň práce je pouze uspokojivá. Autorce lze vytknout řadu nepřesností.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Formální úroveň práce je v souladu s požadavky na diplomovou práci. Rozsah práce je odpovídající. Jazyková úroveň práce obsahuje řadu chyb. V některých částech má autorka překlepy. Některé části práce na sebe nenavazují.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Autorka si vybrala adekvátní odbornou literaturu a v teoretické části prokázala svoji schopnost s ní pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Autorka využíval standardní počet informačních zdrojů. Autorce lze vytknout, že v některých částech mohl být text citačně preciznější. Závěrečná práce byla kontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz. Veškeré shody jsou řádně citovány.

Další komentáře a hodnocení

Jako vedoucí práce hodnotím práci jako podprůměrnou a v řadě věcí nedodělanou. Některé texty jsou zavádějící. Práce nemá jasnou strukturu. Kalkulace nebyly provedeny v celé šíři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka předložené práce splnila vytyčené cíle práce s výhradami a lze ji doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázka k obhajobě:

Vyberete si nějakou metodu hodnocení investice (jinou, než je uvedena v práci) a dle ní provedte komparaci. Představte komisi.