

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti investice do nízkoenergetických, pasivních a soběstačných domů |
| Jméno autora: | Natálie Rejčová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut manažerských studií |
| Oponent práce: | Petr Fanta |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Hodnocení ekonomické efektivity a návratnosti je zajímavé téma, které lze považovat za standardní zadání pro DP. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Studentka se pokusila o porovnat nízkoenergetické, pasivní a soběstačné domy. Ze závěrů práce určitá zjištění vyplývají, jsou však buď přejata z jiných zdrojů, nebo nepříliš průkazná. Efektivnost a návratnost investice do jednotlivých typů domů jsou spíše náznakové. Z metod uvedených v teoretické části je prakticky na modelovém příkladě využito pouze ROI, a to ještě nesprávně. Studentka nicméně určité porovnání v práci vyvozuje. | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup řešení založený zejména na slovním popisu rozdílů a převzatých porovnání z jiných zdrojů lze ke komparaci využít, chybí však systematický výpočet a využití vhodných metod (NPV, IRR, doba návratnosti). | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | E - dostatečně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Po odborné stránce je v práci poměrně velké množství nedostatků a nepřesností. Jen namátkou uvádím některé z nich níže. Str. 31 – studentka uvádí výhody a nevýhody jednotlivých typů domů, přičemž nazývá tuto část SWOT analýzou. Kap 3.3.1 Zhodnocení SWOT analýzy nemá se SWOT analýzou nic společného a spíše připomíná filozofické zamyšlení nad koloběhem života. Tab. 5 na str. 45 obsahuje jakési varianty, které ale nejsou nijak popsány. Na str. 58 používá studentka ke zhodnocení výhodnosti různých typů staveb ukazatel ROI, který je však pojat velmi zvláštním způsobem, přičemž snad všechny údaje v tomto výpočtu jsou nesprávně. Při výpočtech navíc studentka vůbec nebere v úvahu časovou hodnotu peněz. Ani další výpočty a celkově myšlenkové postupy se mi nepodařilo zcela pochytit. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po jazykové stránce se v práci vyskytuje celá řada gramatických chyb. Po stylistické stránce lze text asi nejlépe charakterizovat jako chaotický. Studentka „skáče“ z jedné myšlenky na druhou, často i v rámci jedné jediné věty. V celé práci chybí jakási souvislá linka, která by čtenáře textem vedla. | |

| | |
|--|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
|--|------------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka využívá dostatečné množství zdrojů, které cituje. V některých případech jsou v textu uváděna určitá specifická data, která však nemají uvedený zdroj. Často je využíváno internetových nevědeckých zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je psána velice složitým jazykem a celkově působí velmi chaoticky. Práce nemá jasnou strukturu a jednotící linku, která by čtenáře textem vedla. Některé závěry jsou formulovány bez předchozích analýz. Výpočty často nejsou správně uchopeny.

Otázka k obhajobě:

Na str. 58 hodnotíte rozdíly mezi dvěma typy domů pomocí ukazatele ROI. Vhodnější by byl ukazatel NPV. Jak by při použití NPV vypadala konstrukce výpočtu a jaký by byl závěr?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 27.5.2023

Podpis: