



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Ondřej Vašata

Název: Vývoj systému řízení provozní bezpečnosti Letiště Pardubice

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Body |
|----|---|------|
| 1. | Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo. | 28 |
| 2. | Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů. | 28 |
| 3. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. | 28 |
| 4. | Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body). | 8 |
| 5. | Celkový počet bodů | 92 |

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem diplomové práce na téma "Vývoj systému řízení provozní bezpečnosti Letiště Pardubice" bylo provést analýzu vybraných částí systému řízení provozní bezpečnosti (SMS) na daném letišti a na základě získaných výstupů (potenciálních systémových nebezpečí) navrhnout vhodná řešení formou nástrojů a postupů. Student splnil všechny body zadání na kvalitní úrovni. Práce je logicky uspořádána a definovaná metodologie je adekvátní.

Úvodní část práce přináší detailní rozbor současného přístupu k nastavení systému řízení provozní bezpečnosti. Následuje popis modelu STAMP a jeho metod, kde jedna z nich následně v práci byla použita k identifikaci nedostatků a slabých míst v systému řízení bezpečnosti na letišti Pardubice. Výstupy STPA analýzy jsou prezentované srozumitelně a následně použité jako argument potvrzující potřebu zavedení konkrétních opatření. Student navrhl několik nástrojů a postupů, které v rámci praktické části práce popisuje, včetně očekávaného vlivu na existující prvky systému řízení. Všechny návrhy jsou v souladu s velikostí letiště a současnou strukturou SMS, proto je lze považovat za praktický proveditelné.

Student během zpracování tématu pracoval na daném letišti, což významně pomohlo k pochopení reálných provozních podmínek, postupů a procedur. Přínosy výstupů provedené analýzy bylo proto taky možné diskutovat v kontextu reálného provozu.

Velmi pozitivně hodnotím aktivní přístup a samostatnost studenta při zpracování tohoto tématu. Student se v dané problematice dobře orientuje a aktivně se snaží získané znalosti aplikovat v praxi. I když některé z navržených nástrojů a postupů mohli být ještě detailněji popsány, práci hodnotím známkou A, a doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

| | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|-------------|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | X | | | | | |

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Slobodan Stojíc, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, FD

Podpis:

Datum: 05. 06. 2023