

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Faktory ovlivňující rozvoj startupů
Jméno autora:	Bc. Cyril Holub, MSc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za náročnější s ohledem na nutnost prostudovat velké množství literatury, aby se podařilo zjistit, kde přesně je mezera v poznání. Obtížný je rovněž vstup do výzkumného terénu, jelikož ne všichni podnikatelé mají čas poskytnout rozhovory výzkumníkům. Celkově považuji zadání za velmi ambiciózní.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce byl formulován poměrně široce jako „na základě vlastní retrospekce úspěšných českých podnikatelů zhodnotit, jaké lidské a organizační aspekty měly největší vliv na zdárný rozvoj jejich firem od startupu k úspěchu. Cílem je zhodnotit, porovnávat a navrhnout pozitivně zejména ekonomicko-organizační změny a inovace“. Domnívám se, že cíl byl splněn jen částečně, protože diplomant hledal faktory pouze na základě autorů Collins a Porras (2016) a své vlastní retrospekce. V celé práci je proto vidět dost jednostranně zaměřený přístup k formulaci faktorů. Vzhledem k tomu, jak široce byl formulován cíl práce, není jednoduché jeho naplnění a domnívám se, že cíl práce byl splněn jen částečně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Musím ocenit, že diplomant pracoval velmi samostatně, i proto že postupoval ve shodě s publikací Collins a Porras (2016). Na konzultace byl vždy velmi dobře připraven. Ke konci psaní práce již bohužel pracoval pod značným časovým tlakem a nestihl už zpracovat moje komentáře, což bohužel snížilo kvalitu práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant zvolil dosti svérázný přístup, kdy představil tři knihy o faktorech podnikatelského úspěchu a jejich optikou pak hodnotil vybrané společnosti. Tím se bohužel značně ochudil při formulování závěrů výzkumu. Toto téma si žádalo důkladnou systematickou literární rešerši, kde by byly zkoumány a shrnuty poznatky z nejrůznějších úhlů pohledu, na základě čehož měla být formulována mezera v poznání, která měla být zaplněna výzkumem autora. Vzhledem k tomuto nystematickému přístupu je odborná úroveň a přínos práce pro poznání oblasti poměrně omezený. V praktické část práce pak diplomant provedl hloubkové rozhovory se šesti vybranými podnikateli (nutno vyzvednout že se diplomantovi podařilo najít velmi kvalitní respondenty). Čtení praktické části velmi komplikuje to, že metodika výzkumu je na začátku práce, místo aby byla přímo před provedenými rozhovory. Metodika výzkumu mohla být popsána detailněji, nicméně k vyhodnocení rozhovorů byla využita narativní technika, což je v pořádku, ačkoliv neumožňuje detailnější vyhodnocení odpovědí. Odpovědi respondentů jsou poměrně zajímavé a je velká škoda, že v práci chybí pomyslné vyvrcholení – důkladně napsaná kapitola 4. Diskuze, doporučení a navazující výzkum, která má rozsah pouhé 1,5 stránky a	

shrnutí těch klíčových faktorů, které ovlivňují úspěch podnikání, de facto chybí. Zde se bohužel opět projevil problém s dopisováním práce ve spěchu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce bohužel místy není napsána odborným stylem a obsahuje eufemismy, které by v závěrečné práci být neměly.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citační norma není u všech zdrojů dodržena správně. K napsání teoretické části práce mělo být využito více zdrojů, ze kterých by se podařilo napsat kvalitní systematickou literární rešerši.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově musím velice ocenit osobní zájem a iniciativu diplomanta pro výběr a zpracování tématu. Je velká škoda, že k psaní práci nebyl přistoupeno zodpovědněji a zejména teoretické části práce, metodice výzkumu a návrhům a doporučením nebylo věnováno více pozornosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V práci nejvíce oceňuji tolik žádoucí skloubení návrhu řešení a jeho okamžité ověření v praxi, tedy ne jen prosté teoretické návrhy, které se v závěrečných pracích objevují nejčastěji.

Navrhuji dvě otázky k obhajobě:

- 1) Uvedte, jaké konkrétní faktory jste na základě svého výzkumu zjistil.
- 2) Jaká konkrétní doporučení navrhuje pro začínající podnikatele. Zkuste navrhnout jakési desatero pro úspěšné podnikání, které bude vycházet z Vašeho výzkumu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: