



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Jan Jörka
Název práce:	Přeprocování a rozšíření webového vývojového prostředí pro jazyk Karel
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Výsledkem práce je moderní webová aplikace fungující jako IDE pro jazyk Karel. Krom toho navíc umožňuje vytváření soutěží a odesílání řešení. Téma považuji rozsahem za mírně nadprůměrné a všechny cíle jsou podle mého názoru bez problémů splněny.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text práce je rozsahem nadprůměrný, ale i přesto bez zbytečných výplní. Obsahuje všechny důležité informace a je přehledně strukturován i napsán. Student využívá diagramy různých typů a pracuje s vhodnými zdroji, které v textu referencuje. V práci jsem narazil na několik jazykových prohřešků (zejména chybějící čárky v souvětích a vsuvkách), ale jejich počet nebyl natolik velký, aby měl vliv na čitelnost textu. Student pracuje s vhodnými zdroji, které v textu referencuje.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Web se jeví plně dokončený, nenarazil jsem na žádné problémy. Rovněž kód je přehledný a dobře strukturovaný. Oceňuji podrobné testování, a to jak pomocí automatizovaných testů, tak uživatelských. Aplikace je již nasazena a veřejně dostupná na karlbot.dev. Student použil vhodné technologie pro back-end i front-end a nasazení automatizoval v rámci CI/CD. Rozdíl oproti předchozí variantě webu (vytvořenou studentem před lety) je obrovský a veskrze pozitivní, a to jak po uživatelské stránce, tak po stránce architektury.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Webová aplikace je již veřejně nasazená a komukoliv, kdo by měl o využití jazyka Karel nebo jeho obdoby zájem, bych neváhal ji doporučit.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Výborně zpracovaná, rozsahem nadprůměrná práce, kde vyjma drobných jazykových přehřesků v textové části nemám, co vytknout.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.