



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Vojtěch Doležal
Název práce:	RDF editor plugin pro nástroj OpenPonk
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	13. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech bodech, výsledkem je funkční rozšíření pro práci s RDF v nástroji OpenPonk.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Práce je přehledně strukturována, nicméně text práce je spíše menšího rozsahu - je vcelku strohý napříč celou prací. Například požadavky jsou analyzovány spíše povrchně, v textu se nevyskytují žádné běžné používané prvky používané pro analýzu a sběr požadavků, jako je formální uvedení funkčních a nefunkčních požadavků, určení případů užití atd. UML diagramu tříd by výrazně pomohly multiplicity. Student používá vhodné zdroje, které v textu referencuje. Textovou část student napsal v anglickém jazyce, což u open-source nástroje se zahraničními uživateli velmi oceňují. Nenašel jsem žádné zásadní jazykové prohřešky, byť jsou některé věty poskládány trochu jako české věty s jednotlivými slovy přeloženými do angličtiny. Text práce student nevytvořil systémem LaTeX, ale v LibreOffice Writer, což ale na výslednou práci nemělo takřka žádný vliv, jelikož obsahuje všechny části, jako LaTeXové šablony, a snad jen třeba formátování obsahu by mohlo být lepší.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výsledkem je funkční modul, který umožňuje modely vytvářet, importovat i exportovat. Součástí zadání byl import a export z/do formátu JSON-LD, k čemuž student použil externí Pyton knihovnu. Pro používání tohoto pluginu musí uživatel sám nainstalovat na své

zařízení Python a danou knihovnu, což žádný jiný stávající plugin nástroje OpenPonk nevyžaduje, ale odměnou za to je možnost importu a exportu nejen z/do zadaného formátu JSON-LD, ale i mnoha dalších široce používaných formátů, což student umožnil nad rámec zadání. Podle mého názoru je trochu škoda, že nedošlo k uživatelskému testování, nicméně to nebylo součástí zadání.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Plugin je prakticky použitelný a po aktualizaci kvůli změnám v jádře OpenPonku provedených v době, kdy student měl již většinu práce hotovou, by mohl být přidán mezi veřejně nabízené součásti OpenPonk. Kromě toho by se hodilo doladit několik drobností, jako je zkracování URI tam, kde není celá URI potřeba, nicméně nic zásadního tam nechybí.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student komunikoval spíše sporadicky a v době, kdy bych očekával průběžné konzultace zejména kolem textové části, ještě žádný náznak textové části ani neexistoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Praktická část práce je velmi dobrá, výsledkem je funkční plugin pro nástroj OpenPonk a nedostatky jsou spíše menšího charakteru. To se bohužel nedá říct o textové části, která je ve všech ohledech příliš stručná a některé části mi tam zcela chybí.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.