

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Strategický rámec rozvoje vzdělávací soustavy v hlavním městě Praze 2022-2030</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vít Šimral</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie práce „spracovať strategický rámec vzdelávacej sústavy v Prahe“ je vzhľadom na komplexnosť vzdelávacej sústavy veľmi široké a prakticky nerealizovateľné jedným človekom.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady sa týkajú niekoľkých oblastí. Kľúčovou je šírka zadania, ako už bolo uvedené vyššie. Sám študent na niekoľkých miestach zdôrazňuje, že spracovanie strategického rámca vyžaduje širokú spoluprácu, konzultácie a akceptáciu zo strany rozličných aktérov. Zároveň sa ale nikde v práci neprejavuje, že by študent prácu s nejakými aktérmi konzultoval. Ak teda ide o prácu jedného človeka, tak jej relevantnosť a využiteľnosť je spochybiteľná hneď v začiatku. Ďalšie výhrady sú uvedené nižšie.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vid' komentáre vyššie a nižšie.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Druhá zásadná výhrada sa týka slova „strategický“. Aj keď strategický rámec je relatívne jednoduchší než strategický plán a umožňuje nižšiu mieru konkrétnosti, aj tak nie som presvedčená o tom, že študent skutočne vypracoval strategický rámec. Celkovo vyznieva práca viac ako politický sľub (urobíme všetko, pre všetkých a peniaze máme) než ako dôveryhodný odborný dokument vhodný pre realizáciu. Konkrétnejšie komentáre:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Už v úvode sú definované problémy vzdelávacej sústavy v Prahe, ktoré vyznievajú ako tvrdenia, nie ako zistenia z analýzy. Môže to byť spôsobené nevhodnými formuláciami, každopádne úvod navodzuje dojem, že študent „má jasno“ bez potreby overovať dáta.</li> <li>- Kapitola 2 o teórii strategického plánovania vyznieva ako kompilát všetkého, čo študent našiel. Množstvo citovaných zdrojov je úctyhodné, avšak relevantnosť využitých citácií je otázna. Študent nepreukázal schopnosť vybrať kľúčové zdroje. A nesúhlasím s tvrdením študenta, že spracoval meta-analýzu výskumných prístupov a klasifikáciu autorov/diel – to celkom určite neurobil.</li> <li>- Kapitola 3 poskytuje dosť dobrý pohľad na aktuálnu situáciu v ČR. Avšak nerozumiem, prečo študent spomína zrovna tie české príklady, ktoré spomína – Brno, Ostrava, Chrudim, Olomouc, Pardubice, Rožnov pod Radhoštěm. Takýto zoznam vytvára silné pochybnosti o tom, či študent urobil systematickú analýzu vzdelávacej sústavy v ČR, alebo iba využil náhodné informácie.</li> <li>- Čo sa týka príkladov zo zahraničia, tak výber miest Viedeň, Varšava, Berlín, Mníchov a Bratislava je jasný. Dôvod pre Nový Južný Wales v Austrálii nevidím. Každopádne bez ohľadu na výber miest je otázne, či študent skutočne uchopil ich stratégiu nastavenia vzdelávacej sústavy. Nebola totiž urobená žiadna systematická komparatívna analýza, ale iba zbežný popis „ako to robia“, pričom u každého mesta je popisované niečo iné a do rôznej hĺbky. Oceňujem snahu využiť príklady dobrej praxe zo sveta aj ich aplikáciu v návrhovej časti, avšak spôsob, akým to bolo urobené, nie je dostatočne dôveryhodný.</li> <li>- Analýza vzdelávacej sústavy v Prahe je značne povrchná a tiež otázna. Študent v práci niekoľkokrát opakuje, že k mnohým bodom neexistujú dostatočné dáta (tabuľka 28 prináša zoznam analýz, prognóz a plánov, ktoré je potrebné dopracovať). Chápem, že ide</li> </ul>	

o dáta, ktoré nie je študent schopný spracovať sám, a že absencia dát je zásadným dôvodom pre spracovanie práce tak, ako je.

Otázkou však potom je, ako môže študent spracovať zmysluplný strategický rámec bez toho, aby mal k dispozícii dáta?

- Samotný návrh strategického rámca je priamym dôsledkom všetkých bodov uvedených vyššie. Vízia „v roce 2030 najde každé pražské dítě místo v mateřské a základní škole v místě svého bydliště; každý mladý člověk najde místo na střední škole, kterou si vybere; a každá pražská škola bude svojí podobou i metodou učení představovat příklad dobré praxe mezi školami v Česku“ by určite nadchla voličov, avšak z odborného hľadiska ju považujem za ničím nepodložený a zároveň nerealizovateľný nezmysel. Štyri strategické ciele sú v princípe relevantné, ale nedotiahnuté do konkrétnej podoby.
- Finančné odhady sa týkajú iba investícií, úplne zanedbávajú prevádzkové náklady (napr. len platy pre nových 2100 učiteľov budú na úrovni cca 1,4 mld. ročne, nehovoriac o ďalších zamestnancoch potrebných pri rozšírení kapacít škôl). Taktiež je zavádzajúce tvrdenie, že ak Praha doteraz investovala, tak má dosť peňazí aj na nové miesta, pretože nejde o jednoduchú zmenu alokácie financií, ale o nové zdroje nad rámec doterajších (žiadne školy sa nerušia, iba sa pridáva).
- Nie je jasné, odkiaľ sa zobrali navrhnuté aktivity na konci kapitoly.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práca obsahuje stylistické chyby, bola by vhodná jazyková korektúra. Vážnejšou výhradou je však štýl písania, ktorý je značne komplikovaný a nie celkom vhodný (dlhé vety, krkolomné slová, snaha o vysoko odbornú terminológiu na úkor zrozumiteľnosti). Mapy a grafy v práci mohli byť farebné, ich čiernobiela verzia je neprehľadná.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Hoci práca využíva veľké množstvo zdrojov, v teoretickej časti práce je to bohužiaľ skôr na škodu.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

#### Klíčové aspekty hodnocení:

Práca vyznieva viac ako politický sľub než ako dôveryhodný odborný dokument vhodný pre realizáciu.

#### Otázky do diskusie:

Dosiahnuť vašu víziu do roku 2030 je nereálne. Čo by reálne bolo? Urobte etapizáciu vašich cieľov tak, aby boli zohľadnené priority, pripravenosť jednotlivých častí Prahy aj časové/finančné možnosti. V akej postupnosti je vhodné riešiť jednotlivé časti Prahy a prečo takto?

Vyčísľte kompletne náklady na prvú etapu (napr. prvé 4 roky), a to investičné aj prevádzkové. Aké by boli zdroje krytia všetkých týchto nákladov s ohľadom na fakt, že sú to peniaze „navyšé“ a nie po zmene alokácie?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.5.2023

Podpis: