

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategický plán rozvoje podniku
Jméno autora:	Klára Houšková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi standardné témy diplomových prác.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce má svým rozsahem aj spôsobom spracovania bližšie k práci bakalárskej než diplomovej. Ďalšie výhrady sú uvedené nižšie.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vid' komentáre vyššie a nižšie.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Hlavným problémom práce je, že je pomerne povrchná a nepreukazuje odbornú znalosť väčšieho počtu relevantných metód pre spracovanie analýz, hodnotenia a návrhov. Celkovo práca vyznieva ako zápis o tom, čo už firma robí a plánuje, ale bez jasne rozpoznateľného vlastného prínosu a názoru študentky.</p> <p>Teoretická časť je nevyvážená (napr. 4 strany finančná analýza a 1 strana model 7S, pričom model 7S je priamo nástroj strategického riadenia), nedostatočná (napr. analýza vnútorných zdrojov má byť podstatne širšia než iba analýza financií) a nie úplne správna (napr. vyhodnotenie strategickej pozície je súčasťou analýz, preto by malo byť urobené skôr než formulácia misie a vízie, ktoré sú súčasťou nastavovania stratégie a jednotlivých cieľov).</p> <p>Praktická časť do veľkej miery kopíruje chyby teoretickej časti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finančná analýza je súčasťou analýz interného prostredia, ale sama o sebe určite k posúdeniu stavu firmy nestačí. - Chýba akákoľvek analýza konkurentov (vyjadrenia v štýle „je zde hodně firem“ nič nehovoria a sú nedostatočné) aj zákazníkov, a to súčasných (napr. má firma stálych zákazníkov, o ktorých sa môže oprieť?) aj potenciálnych (ak chce firma rásť, tak musí nutne poznať potenciál trhu a možnosti získania nových zákazníkov). Taktiež chýba analýza makroprostredia a prípadne aj zahraničia (ak je strategickým zámerom expanzia, tak analýza príležitostí v zahraničí je nevyhnutná). - Všetky fakty by mali byť jasné z analýz a SWOT by už mala vyberať kľúčové faktory zo známych faktov. Práca ale uvádza nové informácie prakticky stále, v SWOT, pri stanovovaní scenárov a dokonca aj pri popise cieľov. - Príležitosti menované v SWOT nie sú príležitosti, ale možné reakcie firmy (alternatívy stratégie). Aké by museli byť príležitosti na trhu, aby ste mohli použiť vami menované alternatívy konania? - Vzhľadom na vyššie uvedené body je SPACE nedôveryhodná, resp. nie je jasné, ako a z čoho vznikla. To má samozrejme vplyv aj na nižšiu dôveryhodnosť vybranej stratégie. - Scenáre a ciele nie sú v súlade. V scenároch sa počíta s investíciou do mikrotunelovacieho strediska, ale v cieľoch sa objavujú strediská protlačovani a potrubí. Do čoho teda chce firma investovať a aké ukotvenie má táto investícia v urobených analýzach? - Ak bola cieľová hodnota zvýšenia zisku 30% nastavená podľa rastu firmy v minulých rokoch, tak ako presne sa prejaví vaša plánovaná nová investícia? Vyzerá to, že návrh iba kopíruje doterajší vývoj, ale nepridáva nič navyše. - Chýba akýkoľvek prepočet vplyvu stratégie na financie firmy (rozpočet investície je minimalistický a prínosy chýbajú úplne) aj akýkoľvek plán implementácie. <p>Majitelia firmy sa asi potešia, že im odporúčate presne to, čo si oni sami myslia, aká je ale pridaná hodnota vašej odbornej práce?</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka je v pořádku (až na občasné preklepy). Rozsah a forma zpracování sú z hľadiska diplomovej práce podpriemerné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca obsahuje malý počet zdrojov, a to najmä v praktickej časti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnotenia:

Práca má základné rysy strategického plánu, avšak zároveň je to plán pomerne povrchný a bez jasne rozpoznateľného vlastného prínosu študentky.

Otázky do diskusie:

Aký je váš vlastný prínos (okrem výpočtu finančných ukazovateľov a space matice)? Aké nové poznatky a súvislosti priniesla vaša práca majiteľom firmy? V čom ste ich inšpirovali?

Urobte podrobnú analýzu 7S vo vašej firme.

Nastavte plán implementácie vybranej stratégie a prepočet vplyvu vybranej stratégie na financie firmy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2023

Podpis: