



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Martin Německý
Název práce:	Plánovač alokací na projektech
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

99 /100 (A)

Text práce je přiměřený, neobsahuje zbytečné části a student své postupy řádně dokumentuje. Sice by některým částem textu slušelo i více obsahu, např. k zaujetí případného laického čtenáře, ale na druhou stranu nic nechybí. Z formálního hlediska by bylo vhodnější vysázet úryvky kódu se zvýrazněním syntaxe. Jinak ale textu v zásadě není co vytknout.

3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Vytvořená aplikace je funkční. Použití jazyka Java je preferencí autora, a není v zásadě na škodu, použití knihovny Optaplanner pro základ řešení vítám jako dobrý nápad, neboť nač vyalézat kolo, když vhodné kolo máme. Kvalita kódu je standardní. Vyzdvihnout musím provedená měření.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Aplikace je díky použití technologie Docker lehce nasaditelná u každého, kdo by ji chtěl použít. Plusem aplikace je, že řeší problém, který jiné aplikace řešit neumějí; v tomto směru má aplikace určitý potenciál. Mínusem je rozhraní aplikace, kdy aplikace sice přehledně prezentuje výsledky, ale zadávání vstupů i export výstupů jsou ve specifickém formátu, který nemusí být běžnému uživateli přístupný. Zadavatel měl požadavek právě

na tento formát, ale pro případ používání aplikace širším publikem bude potřeba rozhraní rozšířit.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval se mnou i s oponentem.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student si vše potřebné nastudoval sám.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Student se pustil do řešení nesnadného problému, a jako správný softwarový inženýr jej překonal s použitím skvělé analýzy, vhodně vybraných nástrojů a systematického přístupu. Vznikla užitečná aplikace, která pravděpodobně ve světě dosud neexistovala.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.