



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Filip Kirschner
Student: Martin Německý
Název práce: Plánovač alokací na projektech
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil zadání v kvalitě výrazně překračující minimální požadavky.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Písemná práce je zpracována velice srozumitelně, obsahuje všechny náležitosti a nevykazuje žádné faktické nedostatky. Využívá aktuální a relevantní zdroje ve vhodném rozsahu. Z písemné části práce lze vyzdvihnout zejména analytickou část práce, která je zpracována podstatně lépe, než je v oboru zvykem.

3. Nepísemná část, přílohy 95/100 (A)

Aplikace je zpracovaná velice dobře, architektura je dobře navržená a realizovaná. Kód samotný by mohl být lépe komentovaný. Naproti tomu je vhodné zmínit dokumentaci, která je velice dobře zpracovaná.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Práce rozšiřuje stávající výsledky plánovacích algoritmů o dodatečná kritéria, která jsou buď specifická pro daný obor (softwarový vývoj) a nebo pro daný přístup k plánování práce (svobodná firma).

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Práce je zpracována na velmi vysoké úrovni a student při jejím vytvoření prokázal jak analytické, tak architektonické a vývojářské schopnosti a zkušenosti.

Otázky k obhajobě

- Jakým způsobem by student postupoval u implementace vlastního řešení, pokud by nebylo možné použít knihovnu Optaplanner?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.