



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Tomáš Vlk
Student: Petr Jechumtál
Název práce: Sledování více cílů pomocí PHD filtrů
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 12. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno v celém rozsahu, i přes výrazně vyšší obtížnost na úroveň bakalářské práce.

2. Písemná část práce 98 /100 (A)

Práce je psána v anglickém jazyce na dobré úrovni. Členění práce je smysluplné a délka jednotlivých kapitol je odpovídající bakalářské práci. Grafické zobrazení výsledků je snadno čitelné a dobře pochopitelné. Citace jsou v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Nepísemnou přílohu tvoří kód, který je navíc dokumentován i v samotné práci. Nemám k provedení žádné připomínky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Téma závěrečné práce se týká velmi aktuálního a netriviálního tématu PHD filtrů. Ačkoliv se práce zabývá spíše rešerší problému a jeho již existujícími řešeními, domnívám se že tato práce pokládá velmi dobré základy pro její případné rozšíření v navazujícím magisterském studiu.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Hodnocená práce se jednoznačně vyjímá v rámci bakalářských prací a to jak obtížností řešeného tématu, tak i samotným provedením. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením "A".

Otázky k obhajobě

Zkoušel jste simulace i pro případ kdy měření není dostupné pro všechny cíle ve všech časech? Dokázal by filtr i nadále sledovat tyto cíle?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.