



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Zbyšek Nechanický
<b>Student:</b>	Matěj Cajthaml
<b>Název práce:</b>	Webový informační systém pro studenty střední školy
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	6. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo naplněno v plném rozsahu. Návrh, realizace i testování webové stránky proběhlo nadstandardním způsobem.

### 2. Písemná část práce

98/100 (A)

Text bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Je dobře strukturovaný a rozsahem přiměřený. Student od počátku zodpovědně přistupoval k realizaci zadání. Systematicky, podle předem stanoveného harmonogramu, naplňoval cíle práce. Výhodou při řešení byla již rozsáhlá zkušenost studenta s danou problematikou a reálně stanovené cíle. V bakalářské práci je velmi dobře popsán i vysvětlen postup řešení a následná implementace produktu do praxe. Citace jsou uvedeny dostatečně a srozumitelně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Vytvořené webové stránky jsou praktickým pomocníkem studentů střední školy a stejně tak jsou praktickým nástrojem pro vyučujícího. Možnost rozšíření webových stránek do budoucna (a s přihlédnutím k požadavkům praxe, případně jednotlivých škol či předmětů) je velkou přidanou hodnotou práce a její životnosti v praxi. Student využil své zkušenosti s danou problematikou, komunikaci s mnohými uživateli a tím ve své práci dosáhl velmi dobrých vlastností webové aplikace a její reálné využití v praxi.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vlastní práce je v testovacím provozu a bude v plné šíři nasazena od nového školního roku. Schopnosti studenta a jeho zájem o danou problematiku zaručují případné rozšíření funkcionalit tak, jak o tom student píše v textu bakalářské práce. Předpokládaná využitelnost zajistí univerzální a rozšířitelnou podporu jak studentům, tak učitelům, pro které bude vítaným nástrojem pro zefektivnění pedagogické práce.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla na požadované úrovni. Konzultoval s vedoucím práce pravidelně, při konzultacích byl připraven, a to i písemnou osnovou bodů, které bylo potřeba projednat.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a výsledek jeho práce svědčí o tvůrčím přístupu.

#### Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Student zadání bakalářské práce splnil na vysoké úrovni, prokázal potřebné odborné znalosti i tvůrčí potenciál. Spolupráce s vedoucím práce byla na vysoké úrovni. Práci navrhuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.